

지역성장 인재양성체계(앵커) 1차연도 연차점검 추진계획(안)

1 연차점검 개요

□ 추진 목적

- 지자체가 대학과 수평적 거버넌스를 구축하여 추진 계획을 충실히 이행하고 실질적 성과를 창출했는가를 매년 점검하여 환류
 - ※ '의과대학 교육혁신 지원사업' '26년도 예산 교부를 위한 평가 병행 운영
- 연차점검에 따른 예산 재배분을 통해 ①저효율 과제 정비·폐지, ②우수과제 집중투자, ③현장 체감도가 높은 신규과제 편성 등 시·도별 재구조화 실시

□ 개요

- (점검대상) 17개 광역지방자치단체
- (점검내용) ①자율성과지표 달성도(정량), ②시·도 추진과정(정성)
- (환류규모) 총 4,000억 원
 - ※ 연차점검 결과에 따라 지역별 등급을 부여하여 4,000억 원 내 차등 지급
- (점검방법) 상대평가, 정량·정성평가, 서면·합숙평가
- (점검절차)



* 지자체 앵커(舊 RISE) 체계 추진 관련 대학별 서면 의견서를 제출하고, 연차점검 위원회에서 의견서를 점검 참고자료로 활용

** 별도 현장점검단을 통해 17개 시·도 현장에 방문하여 의견 청취 후 점검에 반영 (면담대상은 서면자료를 종합적으로 참고하여 점검위원회에서 지정)

2 연차점검 계획(안)

□ 점검 방향

- ▶ 1차연도 연차점검 핵심 키워드 : 수평적 협업, 전략적 투자, 성과기반 환류
- ▶ ①자율성과지표 달성도(정량, 40%), ②시·도 추진과정(정성, 60%)을 종합적으로 점검하고, 인센티브(총액 4,000억원) 지급 및 계획 재구조화

- 지자체가 대학과 수평적 거버넌스를 구축하여 전략적으로 계획을 추진하고 실질적 성과 창출 기반을 구축했는가를 종합 점검
 - ▲대학 선정 과정의 적절성, ▲'26년 자체평가를 통한 성과 중심 예산 재배분 정도, ▲대학과의 협력적 운영 여부 등 집중 점검

□ 점검지표 및 배점

구분	지표	점검 항목	배점(안)
정량 (40%)	자율성과지표	지역 5개년 기본계획에서 제시하고 있는 자율성과지표와, 지표의 목표치 기준으로 자율성과지표 달성도 점검	400
소 계			400
정성 (60%)	추진 체계 구축·운영	지역 앵커 추진 체계의 적정성	30
		지역혁신 주체 간 협력 체계 구축·운영의 적정성	90
	예산 확보 및 지원전략	예산 집행 및 관리 체계의 적정성	30
		재정 투자 및 예산 편성·집행의 적정성	45
		과제 지원대상 선정 및 절차의 적정성	90
	프로젝트 및 단위과제 운영	프로젝트 및 단위과제 운영 과정 및 성과의 적정성	90
		중앙-지역 협업 영역 운영의 적정성	30
	성과관리 체계 구축·운영	성과관리 체계 구축·운영의 적정성	30
		성과 환류 및 확산 성과의 적정성	45
		당해연도 자체평가 추진 과정의 적정성	120
소 계			600
합 계			1,000

※ 지표별 세부 내용(안)은 [붙임1] 참조

□ 연차점검 위원회 구성

- (구성) 단일 패널 / 지역·대학 전문가(학계·연구계·산업계 등) 11명 내외
 - 학계, 연구계, 산업계 등 다양한 전문가로 구성하되 특정 지역 소속의 위원이 편중되지 않도록 구성
- (상피) 점검 대상인 지자체와 이해관계가 있는 자는 점검위원에서 제외
 - ※ 점검위원 상피제 적용 방법은 [붙임2] 참조

□ 점검 자료 및 방법

점검 방법	서면점검(연차점검위원회)	
	1) 각종 서면 자료를 평가 기준에 따라 점검 2) 서면 점검에 한계가 있는 사항 등 추가 확인 필요 사항 도출	
대상	17개 광역지자체	
구성 주체	지자체	대학
1) 제출 자료	연차점검 보고서 등 평가·증빙자료	지역의 추진과정 관련 의견서
2) 추가 확인 (점검 보완)	면담 (연차점검위원회→지자체)	현장점검 (연차점검위원회 → 현장점검단 → 대학 등)

- (접수형태) 온라인(대학재정지원사업 통합정보시스템, Uniall) 및 오프라인
- (제출 자료) 연차점검 보고서 및 증빙자료* 등
 - * 기본·시행계획, 사업비 집행지침, 선정·평가 계획·결과, 자체평가 계획·결과 등
 - ※ 대학은 지자체의 앵커 체계 추진 과정과 관련한 서면의견서를 제출
- (점검방법) 점검위원회는 점검기준에 따라 제출자료 등을 기반으로 사전검토 및 서면점검을 실시하고, 추가 확인을 통해 점검 보완
 - ※ 시·도가 제출한 자료 외에도 중앙앵커센터의 연간 모니터링 결과, 언론보도 및 만족도 조사 등을 통한 자체 수집자료를 점검위원회 평가 보조자료로 제공
 - (현장점검) 서면점검을 토대로 점검위원회가 확인 필요 사항을 선별하고, 현장점검단이 17개 시·도에 방문하여 대상자 인터뷰 실시
 - * (필수 확인) 과제선정 과정상 대학 의견수렴, 체계 운영 과정상 행정절차의 복잡성 등
 - ※ 점검단과 대상 간 인터뷰 과정을 녹화(또는 녹취)하여 점검위원회에 참고자료로 전달
 - (면담) 지자체별 추가 확인 필요 사항 중심 심층 질의·응답 진행

□ 점검결과 도출

- (정량지표 점수) 지역은 400점 범위 내에서 자체 기준에 따라 '자율성과지표 달성도'를 산출하고, '설정 근거'를 함께 제시
 - 자율성과지표 영역 분류·목표치·영역별 배점 등 자율성과지표 달성도의 '설정 근거'는 정성지표 영역*에서 점검하여 정량점수의 타당성 제고
 - * (영역) 프로젝트 및 단위과제 운영 - (항목) 프로젝트 및 단위과제 운영 과정 및 성과의 적정성 - (내용) 자율성과지표 설정 및 달성 성과의 적정성
- (정성지표 점수) 위원 개별로 점검지표별 점수 부여하고, 위원별 합계 점수 중 최고·최저점수를 제외한 후 산술평균값 산출
 - ※ 점수의 최고점 및 최저점의 개수가 복수일 경우, 1개 점수만을 제외
 - ※ 소수점 셋째자리에서 반올림하여 최종 산출
- (점검결과 종합) 정량과 정성 점수를 합산하여 종합점수 도출
- (점검등급 부여) 점검결과 종합점수에 따라 고득점순으로 상위등급 부여
- (점검의견 도출) (1차) 위원별 개별의견 작성 → (2차) 패널의 합의된 내용으로 종합의견 작성(좌장은 종합의견 최종 검토)

□ 환류방안

- (예산 배분) 지역별 '25년 기준값*'에 해당 지역의 등급별 가중치를 곱한 금액을 성과 인센티브 총액(총 4,000억 원)에 맞추어 조정** 및 배분
 - * 기준값 = '25년 지역별 총 예산 - (글로벌대학 지원액 + 의대 지원액 + 매칭률 인센티브)
 - ** 조정계수 = 4,000억 원 / ∑(지역별 '25년 기준값 x 지역의 등급별 가중치)

< 순위별 평가등급 및 등급 가중치 >

순위(개)	1위 - 3위(3)	4위 - 8위(5)	9위 - 13위(5)	14위 - 17위(4)
평가등급	S	A	B	C
등급 가중치	1.3	1.0	0.7	0.4

- ※ 1차연도 연차점검 등급 가중치는 실제 추진 기간 등을 고려하여 산정한 것으로, 2차연도(중간평가)부터는 성과 중심 환류 강화 방향에 맞춘 추가적 차등 검토

- (결과 공개) 지역별 지표 달성도, 환류예산 규모, 강·약점 등을 성과 관리플랫폼과 교육부 누리집 등을 통해 대외적으로 투명하게 공개 원칙
- (결과 활용) 지역은 점검 결과를 바탕으로 계획 재구조화를 실시하고, 중앙은 지역 수요에 따른 컨설팅 제공 및 추가 지원 방안 수립
 - (지역) 종합 의견을 토대로 지역별 계획 재구조화 추진 및 지역별로 수립한 계획 재구조화 방향에 따른 분야별 컨설팅 수요 제출
 - ※ 중앙에서 안내하는 정책 메뉴판 적극 활용 권장(지역성장 인재양성체계 추진방안('26.4.) 등)
 - ※ 지역별 연차점검 및 컨설팅 결과 등의 실제 반영 노력 정도는 2차연도 평가 시 고려
 - (중앙) 종합 의견상 전 지역 공통 미흡 분야가 있는 경우 해당 분야 집중 개선 지원, 지역별 수요에 따라 분야별 컨설팅 제공

□ 기타 행정사항

- 점검위원회 구성 등 선정과정 일체는 중앙앵커센터에서 관리 지원
 - ※ 점검 관련 세부운영에 관한 사항은 별도 계획 수립

□ 향후 일정(안)

※ 추진상황에 따라 변동 가능

- ('26. 5월) 중앙앵커위원회 심의 및 연차점검 추진계획(안) 발표
- ('26. 6월) 연차점검 공청회 개최
- ('26. 7월 중) 지자체별 연차점검 보고서 및 대학별 의견서 접수
- ('26. 8월 초) 온라인 사전검토 실시
 - ※ 온라인 사전검토 전 점검위원 대상 사전 오리엔테이션(온라인) 실시
- ('26. 8월 중) 합숙평가(서면·대면점검) 실시
- ('26. 8월 말) 시·도 결과 통보
- (~'26. 9월 중) 연차점검 이의신청 기간 운영
- ('26. 9월 말) 중앙앵커위원회 심의 및 연차점검 결과 최종 확정
- (~'26. 10월 말) 지역별 컨설팅 수요 제출
- ('26. 11월 ~) 지역별 수요에 따른 컨설팅 추진

붙임1

점검 지표(안) ※ 세부운영계획 수립과정에서 변동 가능

구분	지표	점검 항목	배점(안)
정량 (40%)	자율성과 지표	지역 5개년 기본계획에서 제시하고 있는 자율성과지표와, 지표의 목표치 기준으로 자율성과지표 달성도 점검	400
소 계			400
정성 (60%)	추진 체계 구축·운영	지역 앵커 추진 체계의 적정성	30
		- 지역앵커위원회 구성·운영의 적정성(수평적 협의 체계 구축 등)	
		- 시·도별 앵커 전담조직 구성·운영의 적정성	
		- 지역앵커센터 구성·운영의 적정성	
	예산 집행 및 지원전략	지역혁신 주체 간 협력 체계 구축·운영의 적정성	90
		- 지역대학 수평적 거버넌스 및 산학연관 협력 체계 구축·운영의 적정성	
		- 초광역 및 범부처 연계·협력 체계 구축·운영의 적정성	
	예산 확보 및 지원전략	예산 집행 및 관리 체계의 적정성	30
		- 예산 집행·관리 조직의 적정성	
		- 예산 집행·관리 절차의 명확성 및 제도의 정합성	
	프로젝트 및 단위과제 운영	재정 투자 및 예산 편성·집행의 적정성	45
		- 광역 및 기초지자체 등 재정 투자의 적정성	
		- 예산 편성·집행의 적정성	
	프로젝트 및 단위과제 운영	과제 지원대상 선정 및 절차의 적정성	90
		- 과제 지원대상 선정 계획 수립의 적정성	
- 선정평가 운영의 적정성			
프로젝트 및 단위과제 운영	프로젝트 및 단위과제 운영 과정 및 성과의 적정성	90	
	- 프로젝트 및 단위과제 추진 과정의 적정성		
	- 프로젝트 및 단위과제 추진 성과의 적정성		
성과관리 체계 구축·운영	- 자율성과지표 설정 및 달성 성과의 적정성		
	중앙-지역 협업 영역 운영의 적정성	30	
	- 의과대학 교육혁신 지원, 지역 협력기반 늘봄학교 프로그램 지원 등 중앙-지역 협업 영역 운영의 적정성		
성과관리 체계 구축·운영	성과관리 체계 구축·운영의 적정성	30	
	- 성과관리 조직의 적정성		
	- 성과관리 절차 및 제도의 명확성		
성과관리 체계 구축·운영	- 성과 DB 구축 및 관리의 적정성	45	
	- 성과 환류 및 확산 체계의 적정성		
	성과 환류 및 확산 성과의 적정성		
성과관리 체계 구축·운영	- 성과 활용, 환류 및 확산 성과의 적정성	120	
	- 지속가능한 앵커 추진 및 발전을 위한 노력의 적정성		
	당해연도 자체평가 추진 과정의 적정성		
성과관리 체계 구축·운영	- 자체평가 계획 수립의 적정성	120	
	- 자체평가 운영의 적정성		
	- 자체평가 결과 환류의 타당성		
소 계			600
합 계			1,000

구분	점검위원 제외 대상	비고
기본 확인사항	<ul style="list-style-type: none"> • 점검위원의 현 소속기관이 점검 대상 지역에 소재하는 경우 ※ 본교·분교·캠퍼스 중 한 곳이라도 점검 대상 지역에 소재하면 점검위원에서 제외 	해당 지역 평가 배제* (타 지역 평가 가능)
	<ul style="list-style-type: none"> • 국가연구개발사업 제재 중인 자 • 교육부 전*·현직 공무원 및 위탁기관의 직원(단, 교육부장관이 정책적 필요에 의해 전문성을 인정한 사람은 가능) * 전직 공무원의 경우 퇴직 후 5년이 경과되지 않은 자 	점검위원 제외
점검위원 확인사항	<ul style="list-style-type: none"> • 점검위원 배우자 현 소속기관이 점검 대상 지역에 소재하는 자 	해당 지역 평가 배제 (타 지역 평가 가능)
	<ul style="list-style-type: none"> • 점검위원의 친인척·사제지간 등이 점검 대상(지자체·지역 앵커센터)에 재직하는 등, 점검에 참여하기 부적절한 경우 • 비위면직자 여부 및 기타 점검의 공정성을 해할 수 있는 관계 등 	점검위원 제외

* 예) 'A' 점검위원의 현 소속기관이 17개 지자체 중 '가'지역에 소재한 경우, 'A' 선정위원은 '가' 지역 점수 평정에서 제외하고 나머지 16개 지역 점수만 평정

※ '점검위원 확인사항'은 점검위원의 서명을 사실관계에 대해 확인한 것으로 간주하고, 위반 적발 시 점수 무효화 등 조치