공정거래위원회 보도자료 대체불가 대한민국

보도시점 2026. 11. 15.(일) 12:00 / 배포 2026. 11. 13.(금) 08:30
<11. 16.(월) 조간>

반도체 설계 자동화(EDA) 소프트웨어 등 입찰담합 제재

- 9개 사업자에 시정명령 및 과징금(총 2억 6백만원) 부과 -

※ 주말 엠바고 주의 : 11월 15일(일요일) 낮 12시부터 보도가능 ※

공정거래위원회(위원장 주병기, 이하 '공정위')는 2005년 2월부터 2025년 10월까지의 기간에 걸쳐 한국전자통신연구원 등이 실시한 95건의 **반도체 설계 자동화(EDA) 소프트웨어 및 관련 품목 입찰**에서 사전에 **낙찰예정자** 또는 **투찰가격**을 **합의**한 **9개 사업자***에 대하여 **시정명령** 및 **과징금 총 2억 6백만 원**을 부과하기로 결정하였다.

* ㈜다한테크, 셀로코㈜, ㈜소어솔루션, ㈜아이티엔, ㈜엘테크, ㈜이디앤씨, ㈜이디엠씨, ㈜이디엠에프지, 컴텍시스템(개인사업자). 이하 주식회사 표기는 생략.

EDA(Electronic Design Automation) 소프트웨어란 **반도체 칩**의 논리 설계(Design), 배치·배선(Layout), 모의실험(Simulation), 검증(Verification), 검사(Test)에 이르는 전체 **설계 과정**을 **자동화**하고 **지원**하는 프로그램을 의미한다. 이 사건 입찰담합의 대상은 EDA 소프트웨어가 대부분을 차지하지만, 반도체 검증 장비 등 관련 품목도 일부 포함되었다. 국내 EDA 소프트웨어 시장은 **해외 제조사**가 시장의 **85%**를 **점유**하고 있으며 **기술적 진입장벽**이 높아 국내에서는 주로 해외 제조사의 제품을 공급받아 판매하는 **총판** 또는 **대리점 형태**로 **사업**이 이루어지고 있다.

이 건 담합과 관련한 EDA 소프트웨어 입찰은 **소액수의계약, 최저가낙찰제, 적격심사제, 규격·가격동시입찰** 방식으로 진행되었다. 각 입찰은 일부 차이가 있지만 입찰참가자 간 **가격경쟁**을 통해 **낙찰자**가 **결정**되었다.

9개 사업자는 발주처가 경쟁입찰로 발주한 공고가 **단독 응찰**로 **유찰**되어 수의계약으로 전환될 경우 **최종 계약 금액**이 **낮아질 가능성**을 **방지**하기 위해 이 사건 담합에 참여하였다.

특히 9개 사업자 중 **이디앤씨, 이디엠씨, 이디엠에프지 3개사**의 경우 이디앤씨 대표가 배우자 및 자녀 2인과 함께 각 회사의 지분 상당 부분을 보유하고 3개사(이하 '3개사'라 한다)의 **업무**를 **총괄**하였다. 직원들 역시 경영관리부(admin팀)라는 하나의 업무지원팀을 통해 **업무**를 **공유**하거나 **소속**을 **변경**하며 근무하는 등 3개사는 사실상 **하나의 사업자처럼 운영**되었다.

9개 사업자의 공동행위는 3개사만 참여한 공동행위와 3개사 외 다른 사업자도 참여한 공동행위의 두 가지 유형으로 나눌 수 있다.

3개사만 참여한 공동행위의 경우, 3개사는 취급하는 EDA 소프트웨어 **제품 및 수요처**가 **동일**하여 **어느 회사가 낙찰받더라도** 발주처에 **제품**을 **공급**할 수 있었다. 이에 3개사는 **회사별 상황 등**을 **고려**하여 낙찰자를 정하고 나머지 회사는 들러리로 입찰에 참여하였다.

3개사 외 다른 사업자도 참여한 공동행위의 경우, 발주처에서 요구하는 제품을 **주로 취급하는 사업자**가 주도하여 자신을 **낙찰예정자**로 정하고 **다른 사업자**에게 **들러리** 참여를 요청한 뒤 들러리사는 낙찰예정자가 **전자우편**으로 **전달**한 **투찰가격**대로 **투찰**하는 방식으로 합의를 실행하였다.

이러한 공동행위는 **2005년 2월**부터 **2025년 10월**까지 약 **20년간 지속**되었다. 그 결과 9개 사업자는 **95건**의 입찰 **중 91건**의 입찰에서 **낙찰**받아 계약을 체결하였으며, 담합이 시도된 입찰의 총 계약금액은 **약 62억 원**에 이른다. 나머지 4건의 입찰에서는 합의에 가담하지 않은 사업자가 낙찰받았다.

공정위는 이들 9개 사업자의 공동행위에 대해 **시정명령**과 함께 **과징금 총 2억 6백만 원**을 부과하였다.

이번 조치는 반도체 산업의 중요성이 높아지는 시기에 **반도체 설계**에 **필수**적인 EDA 소프트웨어 **분야**의 **입찰담합 행위**를 **적발·제재**하였다는 데 그 의의가 있다.

아울러 **유찰 방지 목적 담합**이라도 낙찰가격을 인위적으로 상승시켜 발주처의 재무 부담을 가중시킨다는 점에서 **정당화될 수 없음**을 재확인했다는 점에서도 큰 의미가 있다.

한편, 공정위는 최근 부당한 공동행위(입찰담합 등)에 대한 **과징금 하한**을 대폭 **상향**한 만큼 향후 유사한 법 위반행위가 적발되는 경우 더욱 **엄정**하게 **조치**할 계획이다.

<붙임> 'EDA 소프트웨어 연관 입찰담합 사건' 세부 내용

담당 부서	카르텔조사국 입찰담합조사과	책임자	과 장 배문성 (044-200-4687)
		담당자	조사관 강승민 (044-200-4694)

대한민국 정책브리핑
대체불가 대한민국
OPEN 출처표시 공공누리 공공저작물 자유이용허락

붙임 'EDA 소프트웨어 연관 입찰담합 사건' 세부 내용

1 개념, 시장 현황 및 입찰 방식

□ **(개념) EDA(Electronic Design Automation) 소프트웨어**란 **반도체 칩**의 논리설계(Design), 배치·배선(Layout), 모의실험(Simulation), 검증(Verification), 검사(Test)에 이르는 전체 **설계 과정**을 **자동화**하고 **지원**하는 프로그램을 의미한다. 이 사건 입찰담합의 대상은 EDA 소프트웨어가 대부분을 차지하지만, 반도체 검증 장비 등 관련 품목도 일부 포함되었다.

ㅇ 국내 EDA 소프트웨어 시장은 **해외 제조사**가 시장의 **85%**를 **점유**하고 있으며 **기술적 진입장벽**이 높아 국내에서는 주로 해외 제조사의 제품을 공급받아 판매하는 **총판** 또는 **대리점 형태**로 **사업**이 이루어지고 있다.

□ **(시장 현황) 주요 발주기관**인 **한국전자통신연구원**, 국방과학연구소, 조달청, 한국항공우주연구원 등은 주로 **반도체 칩에 대한 연구·개발 목적**으로 이 사건 EDA 소프트웨어 등을 구매하였다. 2005년부터 2025년까지 이 사건 담합 관련 입찰 **95건 중 49건(약 51.6%)**을 **한국전자통신연구원**에서 **발주**하였다.

□ **(입찰 방식)** 입찰 방식은 **소액수의계약, 최저가낙찰제, 적격심사제, 규격·가격동시입찰** 방식으로 나뉜다.

ㅇ 소액수의계약은 예정가격 대비 **낙찰하한율(88%) 이상 견적서 제출자** 중 **최저가 견적서 제출자**를 대상으로 계약을 체결하고, 최저가 낙찰제는 **예정가격 이하**의 **최저가격 투찰자 순**으로 낙찰자를 결정한다. 적격심사제는 예정가격 이하 최저가 업체 순으로 **적격심사**를 **실시**하여 **종합평점 85점 이상**인 자를 선정하고, 규격·가격동시입찰은 **적격성 평가**와 **가격입찰**을 **동시**에 **실시**한다. 즉, 방식에는 차이가 있지만 입찰참가자 간 **가격경쟁**을 통해 **낙찰자**가 **결정**되는 구조다.

○ 전체 95건의 입찰 중 소액수의계약이 42건으로 가장 많았으며 뒤를 이어 최저가낙찰제가 33건, 적격심사제가 18건, 규격·가격동시 입찰이 2건 이루어졌다.

2 담합 배경 및 법 위반 내용

□ **(담합 배경)** EDA 소프트웨어의 특성상 발주처가 경쟁입찰로 발주한 공고가 **단독 응찰**로 **유찰**되어 수의계약을 진행할 경우 **최종 계약금액**이 **낮아질 가능성**이 있는데 본건 9개 사업자들은 이러한 결과를 **방지**하기 위해 담합하였다.

○ 9개 사업자 중 **이디앤씨, 이디엠씨, 이디엠에프지**의 경우 이디앤씨 대표가 배우자 및 자녀 2인과 함께 각 회사의 지분 상당 부분을 보유하고 3개사(이하 '3개사라 한다')의 **업무**를 **총괄**하였다. 직원들 역시 경영관리부(admin팀)라는 하나의 업무지원팀을 통해 **업무**를 **공유**하거나 **소속**을 **변경**하며 근무하는 등 3개사는 사실상 **하나의 사업자처럼 운영**되었다.

□ **(합의 내용)** 참가 사업자에 따라 두 가지 유형으로 나타났다.

○ **3개사만 참여한 공동행위**의 경우, 3개사는 취급하는 EDA 소프트웨어 **제품 및 수요처**가 **동일**하여 **어느 회사가 낙찰받더라도** 발주처에 **제품**을 **공급**할 수 있었다. 이에 3개사는 **회사별 상황 등**을 **고려**하여 낙찰자를 정하고 나머지 회사는 들러리로 입찰에 참여하기로 하였다.

○ **3개사 외 다른 사업자도 참여한 공동행위**의 경우, 발주처에서 요구하는 제품을 **주로 취급하는 사업자**가 주도하여 자신을 **낙찰 예정자**로 정하고 **다른 사업자**는 **들러리**로 참여하였다.

□ **(합의 실행)** 9개 사업자는 참가 사업자 및 위 합의 내용에 따라 아래와 같이 합의를 실행하였다.

ㅇ 3개사는 발주처에 대한 **영업담당자**가 낙찰예정자 및 들러리를 정한 다음 경영관리부 직원에게 전자우편으로 **참가 회사 및 투찰가격**을 **전달**하면 **경영관리부 직원**이 그 내용대로 **투찰**하였다.

ㅇ 3개사 외 다른 사업자도 참여한 공동행위의 경우 **낙찰예정자**가 들러리에게 전자우편으로 **전달**한 **투찰가격**대로 **들러리**가 **투찰**하였다.

□ **(합의 결과)** 이러한 공동행위는 **2005년 2월**부터 **2025년 10월**까지 약 **20년간 지속**되었다. 그 결과 9개 사업자는 **95건**의 입찰 **중 91건**의 입찰에서 낙찰받아 계약을 체결하였으며, 담합이 시도된 입찰의 총 계약금액은 **약 62억 원**에 이른다. 나머지 4건의 입찰에서는 합의에 가담하지 않은 사업자가 낙찰받았다.

3 적용법조 및 조치내용

□ **(적용법조)** 「구(舊) 독점규제 및 공정거래에 관한 법률」(개정 2025.1.21. 법률 제20711호) 제40조 제1항 제8호(입찰담합) 등

> 제40조(부당한 공동행위의 금지) ① 사업자는 계약·협정·결의 또는 그 밖의 어떠한 방법으로도 다른 사업자와 공동으로 부당하게 경쟁을 제한하는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 할 것을 합의(이하 "부당한 공동행위"라 한다)하거나 다른 사업자로 하여금 이를 하도록 하여서는 아니 된다.
>
> 1. ~ 7. (생략)
>
> 8. 입찰 또는 경매를 할 때 낙찰자, 경락자, 입찰가격, 낙찰가격 또는 경락가격, 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항을 결정하는 행위

* 현행 독점규제 및 공정거래에 관한 법률(2026.10.2. 시행, 법률 제22043호) 제40조 제1항 제8호. 공동행위 기간별로 개정 2024. 2. 6. 법률 제20239호 및 개정 2020. 12. 29. 법률 제17799호 등이 적용됨.

□ **(조치내용)** 공정위는 **9개 사업자**에 대해 **시정명령**(행위금지명령)과 함께, **과징금 총 2억 6백만 원**을 부과하기로 결정하였다.

〈사업자별 과징금 부과 내역〉

(단위: 백만 원)

연번	사업자명	과징금액
1	다한테크	33
2	셀로코	22
3	소어솔루션	1
4	아이티앤	5
5	엘테크	4
6	이디앤씨	59
7	이디엠씨	4
8	이디엠에프지	75
9	컴텍시스템	3
합계		206

* 최종 과징금액은 일부 조정될 수 있음

4 의의 및 향후 계획

□ 이번 조치는 반도체 산업의 중요성이 높아지는 시기에 **반도체 설계**에 **필수**적인 EDA 소프트웨어 **분야**의 **입찰담합 행위**를 **적발·제재**하였다는 데 그 의의가 있다.

○ 아울러 공정위는 **유찰 방지 목적 담합**이라도 낙찰가격을 인위적으로 상승시켜 발주처의 재무 부담을 가중시킨다는 점에서 **정당화될 수 없음**을 재확인했다는 점에서도 큰 의미가 있다.

□ 한편, 공정위는 최근 부당한 공동행위(입찰담합 등)에 대한 **과징금 하한**을 대폭 **상향**한 만큼 향후 유사한 법 위반행위가 적발되는 경우 더욱 **엄정**하게 **조치**할 계획이다.

참고 **사업자 일반현황**

(2025.12.31. 기준, 단위: 백만 원)

연번	사업자	자본 총계	매출액	영업 이익	당기 순이익	설립 일자
1	다한테크	1,876	6,568	-351	-207	1998. 10. 16.
2	셀로코	462	0.8	-32	182	2004. 03. 17.
3	소어솔루션	785	1,244	142	143	2010. 04. 30.
4	아이티엔	2,320	3,700	180	140	2008. 04. 03.
5	엘테크*	125	1,858	205	119	2018. 12. 21.
6	이디앤씨	11,958	22,613	1,349	2,328	1998. 12. 30.
7	이디엠씨	2,458	2,608	140	152	2000. 08. 23.
8	이디엠에프지	1,303	2,527	151	150	2014. 04. 30.
9	컴텍시스템	404	2,018	63	60	1999. 07. 05.

* 2025년 결산 미진행으로 인해 2024.12.31. 기준 현황 기재