

---

# 2011년 국제개발협력 소위평가 결과

---

2012. 3.

국제개발협력위원회



## 총 목 차

1. 개발컨설팅 ODA사업 종합 평가결과 ..... 1
2. 국내 주요기관의 공적개발원조 체제 평가결과 ..... 31
3. ICT 분야 ODA 통합평가 ..... 57



---

# **개발컨설팅 ODA 사업 종합 평가결과**

---

**2012. 3.**

**국제개발협력위원회**



# 목 차

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| I. 평가 개요 .....                  | 5  |
| II. 개발컨설팅 ODA사업 개황 및 평가범위 ..... | 6  |
| III. 개발컨설팅 ODA 추진현황 .....       | 7  |
| 1 개발컨설팅 ODA 총괄 현황 .....         | 7  |
| 2 개발컨설팅 ODA 추진체계 측면 .....       | 9  |
| 3 개발컨설팅 ODA 사업 측면 .....         | 12 |
| IV. 개발컨설팅 ODA 평가 .....          | 19 |
| 1 개발컨설팅 ODA 총괄 평가 .....         | 19 |
| 2 개발컨설팅 ODA 추진체계 평가 .....       | 20 |
| 3 개발컨설팅 ODA 사업 평가 .....         | 24 |
| V. 결론 및 정책 제언 .....             | 28 |
| VI. 향후 추진계획 .....               | 30 |



## I. 평가 개요

◇ 국제개발협력기본법(제13조)에 따라 국제개발협력위원회에서 개발컨설팅 분야 ODA 사업에 대해 종합적으로 평가

- **[평가목적]** 개발컨설팅 분야 ODA 사업에 대한 종합평가를 통해 개발컨설팅 원조정책, 추진체계 및 사업방식에 대한 개선방향을 제시
- **[평가대상]** 개발컨설팅 ODA 사업 중 ‘정책자문형’ 및 ‘프로젝트 사전단계’ 부문의 추진체계 및 원조사업을 평가
  - 추진체계 : 기관별 개발컨설팅 사업의 대상국·지원분야, 추진절차, 참여인력 등에 대한 적절성을 평가
  - 원조사업 : 기관별 개발컨설팅 사업에 대해 문헌·현장조사 및 관계자 면담 등을 통해 사업 효과성, 적절성, 지속가능성을 평가
- **[평가방법]** 외부 전문기관(국제개발협력학회)에 평가용역을 위탁한 후 그 용역결과를 토대로 소위평가를 실시
  - 현장조사 및 관계자 인터뷰 결과를 토대로 정성평가 실시
  - 객관적인 평가를 위해 관계기관 합동으로 현지조사\* 실시

\* 총리실, EDCF, KOICA, KDI, KISDI, 학회 관계자들로 구성
- **[추진경과]** 금년도 통합평가계획 결정('11.2, 국제개발협력위), 외부 용역기관 선정('11.6) 및 중간·최종보고서 제출('11.11)
  - 통합평가계획 결정(2월) → 용역기관 선정(6월) → 현지조사(8월) → 중간보고회(10월) → 최종보고서 제출(11월)

## II. 개발컨설팅 ODA 사업 개황 및 평가범위

- **[정의]** 개발컨설팅(Development Consulting)은 개도국 등의 경제·사회 발전을 도모하기 위한 원조사업의 한 형태로서,
  - 전문인력을 활용하여 경제·사회·과학기술 각 분야에 대한 정책·제도 자문 및 기술 컨설팅 지원사업 등을 의미
- **[유형]** 개발컨설팅 사업은 정책자문과 프로젝트 컨설팅으로 이루어지며, 프로젝트 컨설팅은 사전단계와 실행단계로 구분
- **[평가범위]** 금번 평가범위는 원조기관별 참여의 폭이 상대적으로 넓은 정책자문 및 프로젝트 사전단계 컨설팅 사업에 한정
  - **(정책자문 단계)** 재정부 KSP\*, KOICA 정책자문\*\*, 방통위 정책자문\*\*\*
    - \* 재정부에서 KDI에 위탁한 정책자문사업
    - \*\* KOICA에서 외부사업자에 위탁한 행정제도·인적역량 강화 정책자문사업 (프로젝트형·개발조사사업들 중에서 정책자문형 사업을 분류)
    - \*\*\* 방통위에서 KISDI에 위탁한 방송통신·ICT 정책자문사업
  - **(프로젝트 사전단계)** EDCF F/S\*, KOICA F/S·개발조사\*\*
    - \* F/S: 본사업 지원적합성 검토를 위한 타당성조사
    - \*\* 개발조사: F/S와는 달리 별도 사업형태로 기초조사·실시설계·종합개발계획 등

※ 프로젝트 실행단계 컨설팅에는 본사업 설계, 감리, 공사·사업관리 등을 포함

### < 개발컨설팅 사업 유형 및 평가범위 >

| 정책자문 단계                                 | 프로젝트 컨설팅                                  |                         |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------|
|                                         | 사전 단계                                     | 실행 단계                   |
| - 재정부 KSP<br>- KOICA 정책자문<br>- 방통위 정책자문 | - EDCF F/S<br>- KOICA F/S<br>- KOICA 개발조사 | *EDCF·KOICA 사업이 대부분을 차지 |

\* 세계은행, “컨설팅 서비스” 분류 기준을 준용 (동 기준상 정책자문 단계는 전문가파견, 초청연수 등을 포함하고 있으나, 금번 평가범위에는 제외)

### III. 개발컨설팅 ODA 추진현황

#### 1 개발컨설팅 ODA 총괄현황

◇ '08~'10년간 "KDI·KOICA·EDCF·KISDI"에서 지원한 사업을 중심으로 분석

□ **[지원규모]** '08~'10년간 개발컨설팅 분야 총 지원규모는 4,552 억원이며, 연평균 **1,517억 원** 규모로 지원

○ 이중 **KSP** 지원규모가 급격히 증가(연 1.5배)

< 주요 기관별 개발컨설팅 지원규모\*('08~'10년/단위: 억 원) >

| 연도   | KOICA | EDCF  | KSP | KISDI | 계       |
|------|-------|-------|-----|-------|---------|
| 2008 | 714   | 447   | 6   | 9     | 1,176   |
| 2009 | 330   | 759   | 22  | 10.5  | 1,121.5 |
| 2010 | 1,494 | 717   | 33  | 10.5  | 2,254.5 |
| 계    | 2,538 | 1,923 | 61  | 30    | 4,552   |

\* (KOICA) 정책자문은 집행액, 개발조사·프로젝트 실행단계는 계약액 기준  
(EDCF) F/S는 계약액, 프로젝트 실행단계는 승인액 기준  
(KSP, KISDI) 정책자문은 집행액 기준

□ **[유형별]** 프로젝트 실행단계 사업규모가 가장 높은 비중\*을 차지

\* 프로젝트 실행단계(3,906억/86%), 정책자문(373억/8%), 사전단계(273억/6%)

\*\* 실행단계의 높은 비중은 KOICA·EDCF 실행단계 비중이 매우 높은 것에 기인

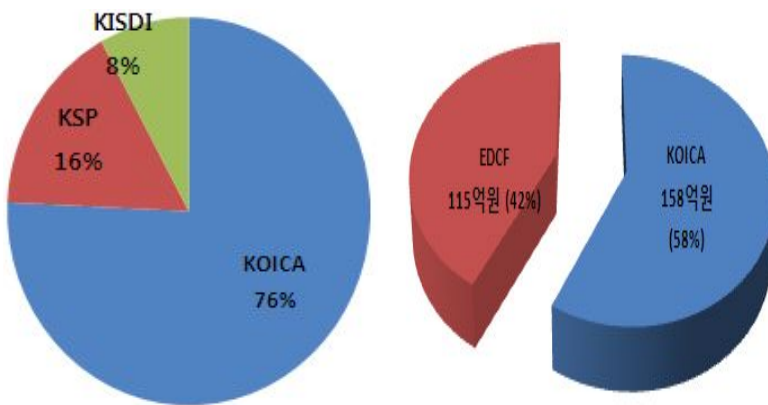
< 개발컨설팅 유형별 비중 >



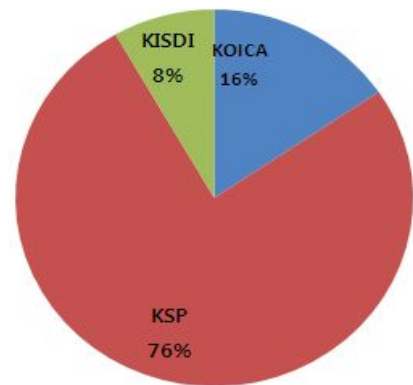
- **[기관별]** 정책자문 및 프로젝트 사전단계 부문에서 예산규모 상으로는 **KOICA** 사업이 가장 높으며, 정책자문 건수로는 **KSP** 사업이 가장 많은 비중을 차지\*

- \* (예산규모) 정책자문 - KOICA(282억/76%), KSP(61억/16%), KISDI(30억/8%)  
 프로젝트 사전 단계 : KOICA(158억/58%), EDCF(115억/42%)  
 - KOICA의 단위당 사업규모가 여타 기관의 비교사업에 비해 큰 것에 기인  
 \* (사업건수) 정책자문 - KSP(148건/76%), KOICA(30/16%), KISDI(16건/8%)

< 예산규모별 비중 >



< 사업건별 비중 >



- **[지역별]** 개발컨설팅 원조사업 지역별 수원국으로는 아프리카 (24국)가 최대이며, 다음으로 아시아(16국), 중남미(13국) 등이 차지

- 지난 3년간의 추이를 보면, 개발컨설팅 수원국의 숫자 및 지리적 범위는 계속 확장되고 있는 추세

< 개발컨설팅사업 지역별 수원국 분포 >

| 아프리카 | 아시아 | 중남미 | 중동  | CIS·기타 | 계    |
|------|-----|-----|-----|--------|------|
| 24국  | 16국 | 13국 | 9국  | 7국     | 69국  |
| 35%  | 23% | 19% | 13% | 10%    | 100% |

## 2 개발컨설팅 ODA 추진체계 측면

### 2-1. 정책자문사업

#### □ [KSP] 재정부 발주하에 KDI 등이 사업을 위탁\*받아 시행

\* KSP 모듈화사업(KDI대학원), 정책자문사업(KDI 국제개발협력센터), 국제기구 공동컨설팅사업(수은)

○ KDI가 전문성을 보유한 거시경제 분야 등은 자체적으로 수행하되, 대부분 국별사업은 공개경쟁 입찰을 통해 외부전문기관\*에 위탁

\* 민간연구기관, 수은 등이 참여

\*\* (추진절차) 수요조사(공관) → 대상국 선정 → 자문과제 확정·연구진 구성 → 사업 실시 → 중간보고회/정책실무자연수 → 최종보고회 → 사후평가 / 소요기간 1-3년

#### □ [KOICA] KOICA 발주하에 입찰을 통해 선정된 공공기관 또는 민간 사업시행자가 위탁받아 시행

○ KOICA 관리하에 외부사업시행자\*가 사업을 전담 수행

\* 공기업, 대학교, 연구기관 등이 참여

\*\* (추진절차) 수요조사(공관) → 타당성조사 → 사업 선정 → 실시협약·정부간 합의 → 사업시행자 선정 → 사업실시·중간평가 → 종료 및 사후평가 / 소요기간 1-3년간

#### □ [KISDI] 방통위 출연하에 정보통신정책연구원(KISDI)에서 사업을 수행

○ '10년 이후에는 KISDI 자체인력으로 사업을 직접 수행

\* 과거 전문가 파견사업에 한하여 외부 사업시행자를 별도 선정한 적 있음 (한국정보사회진흥원/'08년, 한국과학기술원/'09년)

\*\* (추진절차) 수요조사(공관) → 지원대상국·분야 선정 → 자문단 구성·분야 구체화 → 자문단 파견·자문활동 → 최종보고서 제출 / 소요기간 1년 이내

## 2-2. 프로젝트 사전단계 컨설팅

- **[EDCF F/S]** 재정부의 승인하에 수은(EDCF)이 입찰을 통해 선정한 외부사업시행자가 실시
  - 사업시행자는 토목·건축분야 공기업, 엔지니어링업체 등 위주
  - \* (추진절차) 수원국 F/S 신청(공관) → 수은 검토 → 재정부 승인 → 입찰공고 → 입찰 설명회 → 제안서 접수·평가 → 사업시행자 선정 → F/S 실시 / 소요기간 1년 이내
- **[KOICA F/S]** KOICA 자체적으로 사업 특성에 부합하게 구성한 타당성 조사단을 구성·파견을 통해 실시
  - 타당성조사단은 외부전문가 및 KOICA 직원으로 구성
  - \* (추진절차) 수요조사(공관) → F/S 대상사업 분류 → F/S 실시 → F/S 결과보고서 접수 → 심의 / F/S 소요기간 약 6개월(R/D 체결까지)
- **[KOICA 개발조사]** KOICA 총괄 책임하에 입찰을 통해 선정된 사업시행자가 실시
  - 사업시행자에는 공기업, 대학교, 연구기관, 민간엔지니어링업체 등이 주로 참여
  - 개발조사사업은 프로젝트 F/S와는 달리 독립된 사업형태로서 프로젝트 사업 추진방식과 동일
  - \* (추진절차) 수요조사(공관) → F/S 실시 → 사업 선정 → R/D 체결·정부간 합의 → 사업시행자 선정 → 사업실시 → 최종보고서 제출 → 사업평가 / 소요기간 1-3년간

## < 개발컨설팅 ODA 추진체계 비교 >

### □ 정책자문

| 구분       | KSP 정책자문사업                                                                         | KOICA 정책자문사업                                                                                      | KISDI 정책자문사업                                                        |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 발주기관     | - 재정부                                                                              | - KOICA                                                                                           | - 방통위                                                               |
| 수행체계     | - KDI 총괄수주후 전문성을 고려, 자체수행 또는 외부기관 재위탁                                              | - KOICA 입찰 통해 선정된 외부사업시행자들이 수행                                                                    | - KISDI 전담 수탁 시행                                                    |
| 외부 사업시행자 | - 민간연구기관, 전문가 컨설팅그룹, 수은 등                                                          | - 공공연구기관, 대학교, 민간엔지니어링 업체                                                                         | - ('10년 이전) 한국정보사회진흥원, 한국과학기술원 등                                    |
| 현지사무소    | - 없음                                                                               | - 운영중(44국/주재원 포함)                                                                                 | - 없음                                                                |
| 주요 추진절차  | - 공관 통해 수요조사<br>- 후보사업 자체 선정<br>- 현지 실태조사<br>- 중간/최종보고회<br>- 정책연수, 국내세미나<br>- 사후평가 | - 공관/사무소 통해 수요조사<br>- 후보사업 자체 선정<br>- 현지 타당성조사<br>- 중간/최종보고회<br>- 초청연수/전문가파견기자재지원<br>- 중간/종료/사후평가 | - 공관 통해 수요조사<br>- 후보사업 자체 선정<br>- 자문단 파견/활동<br>- 초청연수<br>- 최종보고서 제출 |
| 사업 소요기간  | - 1-3년간 사업기간 다양                                                                    | - 1-3년간 사업기간 다양                                                                                   | - 1년 이내                                                             |
| 평균 사업 규모 | - 과제당 약41백만원                                                                       | - 사업당 약 9.4억원                                                                                     | - 사업당 1.9억원                                                         |

### □ 프로젝트 사전단계

| 구분       | EDCF F/S                                                                 | KOICA F/S                                                           | KOICA 개발조사사업                                                                                      |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 발주기관     | - 수은(EDCF)                                                               | - KOICA                                                             | - KOICA                                                                                           |
| 수행체계     | - EDCF 입찰 통해 선정된 외부사업시행자들이 수행                                            | - KOICA 입찰 통해 선정된 외부사업시행자들이 수행                                      | - KOICA 입찰 통해 선정된 외부사업시행자들이 수행                                                                    |
| 외부 사업시행자 | - 공공연구기관, 토목.건축 분야 엔지니어링업체 등                                             | - 공공연구기관, 토목.건축 분야 엔지니어링 업체 등                                       | - 공공연구기관, 토목.건축 분야 엔지니어링 업체 등                                                                     |
| 현지사무소    | - 운영중(8국)                                                                | - 운영중(44국/주재원 포함)                                                   | - 운영중(44국/주재원 포함)                                                                                 |
| 주요 추진절차  | - 수원국 F/S 신청<br>- 수은 검토<br>- 재정부 승인<br>- 입찰 및 사업자 선정<br>- F/S 실시, 보고서 심의 | - 수원국 공식요청서 접수<br>- F/S 대상사업 선정<br>- F/S 조사단 구성<br>- F/S 실시, 보고서 심의 | - 공관/사무소 통해 수요조사<br>- 후보사업 자체 선정<br>- 현지 타당성조사<br>- 중간/최종보고회<br>- 초청연수/전문가파견기자재지원<br>- 중간/종료/사후평가 |
| 사업 소요기간  | - 1년 이내                                                                  | - 6개월(R/D 체결까지)                                                     | - 1-3년간 사업기간 다양                                                                                   |

### 3 개발컨설팅 ODA 사업 측면

#### 3-1. 정책자문사업

##### 《 KSP 정책자문사업 》

□ 우리의 경제발전경험을 토대로 개도국의 경제발전 지원을 위한 정책자문을 제공

○ KSP는 '04년부터 실시, '10년까지 22개국 200여개 정책자문 제공

□ 사업예산이 대폭 확대되는 추세이며, 최근 3년간 연 20억원 규모로 총 148과제를 지원하였으며 사업내용은 전문가파견 · 초청연수 · 고위정책대화 · 세미나 · 보고서 제출 등임

\* ('08) 6.0억원 → ('09) 21.8억원 → ('10) 32.9억원 / 과제당 약 41백만원

\* (전문가파견) 국별 5명 내외/1주 (초청연수) 국별 10-15명/1주

□ 최근 3년간 '경제개발, 재정금융, 무역수출, 공공투자, 산업개발 등'의 분야에 주로 지원되었고 지원대상국도 대폭 증가되는 추세

##### < '08~'10년간 KSP 분야 >

| 경제개발 | 재정금융 | 무역수출 | 공공투자 | 과학기술 | 산업개발 | 기타   |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 33%  | 15%  | 15%  | 11%  | 11%  | 7.5% | 7.5% |

\* ('04) 2국 → ('06) 4국 → ('08) 8국 → ('09) 11국 → ('10) 17국 → ('11) 25국

##### < '08~'10년간 KSP 지역별 국가수 >

| 중동 · CIS | 아시아     | 아프리카    | 중남미     |
|----------|---------|---------|---------|
| 8국(36%)  | 6국(27%) | 5국(23%) | 3국(14%) |

□ 사업효과는 주로 수원국 정책 반영, 후속 ODA · 민간투자로 연계

○ 정책반영 : 베트남 '11-'20 경제사회발전전략 수립에 기여

○ 후속 ODA 연계 : EDCF 캄보디아 농산업복합단지

○ 민간투자 연계 : 도미니카 한전 배선선로 교체사업

## 《 KOICA 정책자문사업 》

□ 우리의 개발경험을 바탕으로 개도국의 제도적·인적역량 강화를 위해 정책자문과 일부 소규모 기자재 사업 등을 지원\*

○ KOICA 정책자문사업은 프로젝트의 한 사업형태로 추진

\* KOICA 정책자문사업은 경제개발, 환경, 공공행정, 산업개발 분야 등의 개발조사·프로젝트사업들 중 '행정제도인적역량 강화 중심의 사업들로 구성

□ 최근 3년간 연 94억원 규모로 총 30개 사업이 지원되었고 사업내용은 전문가파견·초청연수\*·워크숍·보고서 제출·소규모 기자재 사업 등임

\* ('08년) 92.9억원 → ('09년) 39.2억원 → ('10년) 150.4억원 / 사업당 9.4억원 규모

\* (전문가파견) 사업당 10명내외/1개월 (초청연수) 사업당 20명 내외/3-4주

□ 최근 3년간 '경제개발, 공공행정, 국토개발, 농업개발 등의 분야에 지원되었고, 지원대상국은 매년 사업 건수에 따라 유동적

### < '08~'10년간 KOICA 정책자문사업 분야 >

| 경제개발     | 공공행정    | 국토개발    | ICT     | 농업개발   | 산업정책   | 기타      |
|----------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|
| 10건(33%) | 5건(17%) | 3건(10%) | 3건(10%) | 2건(7%) | 2건(7%) | 5건(16%) |

### < '08~'10년간 KOICA 정책자문사업 지역별 국가수 >

| 아시아     | 아프리카    | 중동·CIS    | 중남미       |
|---------|---------|-----------|-----------|
| 7국(44%) | 5국(31%) | 2국(12.5%) | 2국(12.5%) |

□ 사업효과는 주로 수원국의 정책 반영, 후속 ODA·민간투자 연계

○ 정책반영 : 르완다 국가개발전략에 직업훈련분야 채택

○ 후속 ODA 연계 : 인니 카리얀담 건설 F/S·실시설계사업  
→ EDCF 카리얀담 건설사업

○ 민간투자 : 알제리 산업정책자문 → 오랑·안나바지역 시범  
산업개발단지

## 《 KISDI 정책자문사업 》

- 우리의 성공적인 **정보화 · ICT 발전경험을 바탕으로** 방송통신 · ICT 분야의 정책자문 사업\*을 지원

- '02~'06년 '동아시아 정보격차 해소 특별협력사업'을 계기로 시작

\* KISDI 정책자문사업에는 전문가 파견사업도 포함

- 최근 3년간 연 **10억원** 규모로 총 16개 사업이 지원되었고 사업내용은 **전문가파견 · 초청연수\* · 워크숍 · 보고서 제출** 등임

\* ('08년) 8.8억원 → ('09년) 10.5억원 → ('10년) 10.5억원 / 사업당 1.9억원 규모

\* (전문가파견) 국별 5-10명/3주. 단, 전문가 장기파견시, 국별 1명/4개월 (초청연수) 국별 5-7명/1주

- 최근 3년간 '**전파관리, 통신인프라 구축, 정보보호, ICT 정책**' 등의 분야에 주로 지원되었고, 지원대상국은 초기 **ASEAN** 지역에서 최근 **중남미 및 아프리카 · CIS** 지역으로 확대

### < '08~'10년간 KISDI 정책자문사업 지역별 국가수 >

| 아시아     | 중남미     | 아프리카    | 중동 · CIS |
|---------|---------|---------|----------|
| 5국(38%) | 4국(31%) | 3국(23%) | 1국(8%)   |

- KISDI 정책자문사업을 통해 개도국과의 **ICT 협력 증진\*** 및 수원국의 **관련정책 수립에 기여**

- 정책반영 : 몽골 브로드밴드 M/P 의회승인, 페루 광대역 통신망 발전 계획 수립중

- 민간연계 : 라오스 전파정책자문(2010)에 따른 전파모니터링 기구 수출

\* ASEAN은 '15년까지 ASEAN ICT 마스터플랜 추진을 위해 우리측 ICT 지원을 지속 요청중

## 3-2. 프로젝트 사전단계

### 《 EDCF 사업타당성조사(F/S) 》

□ EDCF 본사업 지원에 대한 타당성을 판단하기 위해 차관 지원비(무상) 재원으로 사업 타당성조사(F/S)를 실시

○ EDCF F/S 제도는 EDCF 차관지원비 재원으로 '06년부터 도입

□ '06년 이후 **F/S 예산 및 실시건수가 계속 증가\***하는 추세이며, 최근 3년간 연 **38.4억원** 규모로 총 53개 F/S 실시하였고, 사업내용은 전문가파견 · 보고서 제출 등임

\* ('08) 22.8억원 → ('09) 49.3억원 → ('10) 42.9억원 / F/S 건당 2.2억원 수준

\* 개도국의 기술적 수준을 감안, 우리측이 F/S를 직접 수행하는 편이 유리하고, 향후 우리기업의 해외수주 경쟁력 제고 차원에서도 F/S 지원을 확대

□ 최근 3년간 **교통(25%) · ICT(23%)** 분야가 가장 많으며, 직훈(17%), 전력(13%) 등의 순이고 지원대상국은 소폭 증가되는 추세\*이며, 최근 3년간 지원된 23개 국가 중 아시아 국가가 8개국(36%)

#### < '08~'10년간 EDCF F/S 분야 >

| 교통인프라    | ICT      | 직훈      | 전력      | 수자원     | 보건     | 기타     |
|----------|----------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 13건(25%) | 12건(23%) | 9건(17%) | 7건(13%) | 7건(13%) | 3건(5%) | 2건(4%) |

#### < '08~'10년간 EDCF F/S 지역별 국가수 >

| 아시아     | 아프리카    | 중남미     | 중동 · CIS |
|---------|---------|---------|----------|
| 8국(36%) | 7국(32%) | 5국(23%) | 2국(9%)   |

\* ('08) 11국 → ('09) 16국 → ('10) 17국

□ **(F/S 대비 본사업 승인) '08~'10년간 EDCF F/S 실시 건수 대비 본사업 승인 비율은 평균 85% 수준\***

\* '08~'10년간 총 53건 실시하여 45건 승인(승인예정 포함)

## 《 KOICA 프로젝트 F/S 》

□ 수원국 공식 요청사업 중 ‘타당성조사 대상사업’으로 분류된 사업들에 대해 지원 타당성을 검토하는 절차

○ KOICA F/S는 일부 외부용역업체를 활용\*하기도 하나, 대부분은 외부전문가를 포함한 자체 조사단을 구성, 파견하는 방식으로 진행

\* (외부용역사례) 정보통신 ISP, 인니·볼리비아·캄보디아 기본설계조사(BDS)

□ 매년 신규 요청사업건수에 따라 F/S 실시건수도 유동적이며, ‘10년 기준으로 68건의 F/S\*를 실시하였고 사업내용은 타당성 조사단\* 파견·보고서 제출 등임

\* F/S 건당 평균 예산규모는 약 2-3천만원 수준

\* 조사단은 외부전문가·KOICA 직원으로 구성되며, 약 1-2주간 현지조사

□ ‘10년 F/S 분석결과, 보건(25%) 분야가 가장 많으며, 농림(12%), 교육(7%), 공공행정(8%) 등의 순이며 지원대상국도 아시아, 아프리카, 중남미, 중동·CIS 국가 순

### < ‘10년도 KOICA 프로젝트 F/S 분야 >

| 보건       | 농림      | 교육      | 공공행정   | 수자원    | 직훈     | 기타       |
|----------|---------|---------|--------|--------|--------|----------|
| 17건(25%) | 8건(12%) | 7건(10%) | 6건(9%) | 6건(9%) | 5건(7%) | 19건(28%) |

### < ‘10년도 KOICA 프로젝트 F/S 지역별 국가수 >

| 아시아      | 아프리카    | 중남미     | 중동·CIS  |
|----------|---------|---------|---------|
| 10국(34%) | 8국(28%) | 7국(24%) | 4국(14%) |

□ (F/S 대비 본사업 승인) ‘10년 기준 KOICA F/S 실시 건수 대비 본사업 승인 비율은 평균 93% 수준\*

\* ‘10년 기준 총 68건 실시하여 63건 승인

## 《 KOICA 개발조사사업 》

□ 수원국의 개발계획에 대한 기초조사, 타당성조사, 실시설계, 종합개발계획 등을 지원하는 기술협력사업의 일종

○ 개발조사사업은 EDCF 및 KOICA F/S와는 달리 본사업에 대한 단순 F/S 개념이 아닌 독립된 사업형태로서 프로젝트사업의 일종

\* KOICA는 '개발조사·프로젝트형사업 시행세부지침'에 의거 사업 추진

□ '08~'10년간 총 **158억원** 규모 **38개** 사업이 추진되었고, '11년에는 8개국 대상으로 11건을 추진했으며 사업내용은 전문가 파견·초청연수·소규모 기자재지원·시범사업 등임

\* '11년 개발조사사업 예산은 총 51억원 규모로 KOICA 국별사업비의 5.3%에 해당

□ '08~'10년간 **교통(24%), ICT(21%), 국토개발(13%), 수자원(13%)** 분야 등의 순이며, 지원대상국도 **아시아, 아프리카, 중동·CIS, 중남미** 국가들 순

### < '08~'10년간 KOICA 개발조사 지원분야 >

| 교통인프라   | ICT     | 국토개발    | 수자원     | 에너지    | 농업개발   | 기타      |
|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|
| 9건(24%) | 8건(21%) | 5건(13%) | 5건(13%) | 3건(8%) | 2건(5%) | 6건(16%) |

### < '08~'10년간 KOICA 개발조사 지역별 국가수 >

| 아시아     | 아프리카    | 중동·CIS  | 중남미    |
|---------|---------|---------|--------|
| 8국(36%) | 7국(32%) | 5국(23%) | 2국(9%) |

□ 주요성과로는 개발조사사업을 통해 **후속 ODA, 민간투자사업으로 연계**\*

\* EDCF 연계(14건), 수원국이 본사업을 발주하여 우리기업 수주(4건) 등

## < 개발컨설팅 ODA 사업 비교 >

### □ 정책자문

| 구분  | KSP 정책자문사업                                                 | KOICA 정책자문사업                                                       | KISDI 정책자문사업                                                                 |
|-----|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 개념  | - 경제발전경험 공유사업<br>- '04년부터 실시<br>- '10년까지 22국 200여개 정책자문 지원 | - 프로젝트사업 중 '행정제도·인적역량강화 중심의 사업들<br>- 독립된 사업형태는 아니며, 여타프로젝트와 유사한 절차 | - 방송통신·ICT 개발경험전수<br>- '02-'06 동아시아 정보격차 해소 특별사업으로 추진<br>- '10년까지 16국 29건 지원 |
| 규모  | - 연 20억원/49과제('08-'10)<br>- 과제당 약 41백만원                    | - 연 94억원/.10개사업('08-'10)<br>- 사업당 약 9.4억원                          | - 연 10억원/5-6개사업('08-'10)<br>- 사업당 약 1.9억원                                    |
| 기간  | - 1-3년간 사업기간 다양                                            | - 1-3년간 사업기간 다양                                                    | - 1년 이내                                                                      |
| 구성  | - 전문가파견, 초청연수, 세미나, 고위정책대화, 보고서제출 등                        | - 전문가파견, 초청연수, 워크숍, 보고서제출, 소규모기자재·파일럿 프로젝트 지원                      | - 전문가파견, 초청연수, 워크숍, 보고서제출 등                                                  |
| 분야  | - 경제개발, 재정금융, 무역수출, 공공투자, 과학기술 등                           | - 보건, 공공행정, 환경, 경제개발, 농업개발, ICT 등                                  | - 방송통신, ICT (전파관리, 정보보호, 방송통신·ICT 정책 등)                                      |
| 지원국 | - 중동.CIS(36%)<br>- 아시아(27%)<br>- 아프리카(23%)<br>- 중남미(14%)   | - 아시아(44%),<br>- 아프리카(31%)<br>- 중동.CIS(12.5%)<br>- 중남미(12.5%)      | - 아시아(38%)<br>- 중남미(31%)<br>- 아프리카(23%)<br>- 중동.CIS(8%)                      |
| 성과  | - 수원국 정책반영, 후속 ODA 및 민간투자 연계                               | - 수원국 정책반영, 후속 ODA 및 민간투자 연계                                       | - 수원국 정책반영, 민간투자 연계                                                          |

### □ 프로젝트 사전단계 컨설팅

| 구분  | EDCF F/S                                            | KOICA F/S                                           | KOICA 개발조사                                                           |
|-----|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 개념  | - 본사업 지원여부를 판단하기 위한 타당성조사절차<br>- '06년부터 도입          | - 본사업 지원여부를 판단하기 위한 타당성조사 절차<br>- '91년부터 시작         | - 수원국 개발계획 지원을 위한 B/S, F/S, M/P 지원<br>- KOICA F/S와는 달리 독립된 프로젝트 사업형태 |
| 규모  | - 연 38.4억원/18건('08-'10)<br>- 건당 2.2억원               | - '10년 68건<br>- 건당 약 2-3천만원                         | - 연 53억원/12건('08-'10)<br>- 건당 약 4.4억원                                |
| 기간  | - 1년 이내                                             | - 6개월(R/D 체결까지)                                     | - 1-3년간 사업기간 다양                                                      |
| 구성  | - 외부사업시행자 선정<br>- 전문가파견, F/S 결과 보고서제출               | - 타당성조사단 현지 파견, (전문가, 직원으로 구성) 현지조사 결과보고서 제출        | - 외부사업시행자 선정<br>- 전문가파견, 초청연수, 워크숍, 보고서제출                            |
| 분야  | - 교통인프라, ICT, 직훈, 전력, 보건, 수자원 등                     | - 보건, 농림, 교육, 수자원, 공공행정, 직훈 등                       | - 교통인프라, ICT, 국토개발, 에너지, 농업개발 등                                      |
| 지원국 | - 아시아(36%), 아프리카(32%)<br>- 중남미(23%)<br>- 중동.CIS(9%) | - 아시아(34%) 아프리카(28%)<br>- 중남미(24%)<br>- 중동.CIS(14%) | - 아시아(36%), 아프리카(32%)<br>- 중동·CIS(23%)<br>- 중남미(9%)                  |
| 성과  | - 본사업 승인(승인율 85%)                                   | - 본사업 승인(승인율 93%)                                   | - EDCF 및 민간투자로 연계                                                    |

## IV. 개발컨설팅 ODA 평가

### 1 총괄 평가

#### 1-1. 개발컨설팅 ODA 추진체계 평가

##### < 정책자문 >

- ☐ **[연계성]** 시행기관들간 사업 연계 및 협력이 매우 미흡  
⇒ 개발컨설팅 사업효과성 제고를 위한 사업 연계 강화 필요
- ☐ **[관계부처 참여]** 사업 추진과정에서 관계부처의 참여가 미미한 편  
⇒ 정책자문 특성을 고려, 관계부처의 참여 강화

##### < 프로젝트 사전단계 >

- ☐ **[FS·개발조사]** 프로젝트 F/S 및 개발조사가 그 중요도에 비해 비중이 낮게 추진되는 경향  
⇒ 프로젝트 F/S 개선 및 개발조사 비중 확대 필요

#### 1-2. 개발컨설팅 ODA 사업 평가

- ☐ **[적절성]** 일부 보고서 내용이 일반적이고 체계적·종합적인 면이 부족하고, 사업간 유사성으로 중복사업이 발생할 소지  
⇒ 보고서 작성시 관계부처 의견 수렴 및 중복사업 사전 방지대책 수립
- ☐ **[효과성]** 현지조사(베트남) 결과, 사업효과성은 양호한 편\*  
⇒ 성과중심의 사후평가 강화를 통해 사업효과성을 지속 파악  
\* 베트남 주요사업에 한정된 것이며, 타국가사업에 대해선 추가평가 필요
- ☐ **[지속가능성]** 현지의 사업에 대한 높은 관심으로 사업의 기본적인 지속가능성은 확보  
⇒ 사업 지속가능성 제고를 위한 사업간 연계·사후관리 강화

## 2 개발컨설팅 ODA 추진체계 평가

### 2-1. 정책자문사업

#### 《 원조시행기관간 연계성 측면 》

◇ 사업 추진과정에서 시행기관간 상호 협의 없이 각 기관들이 개별적으로 사업을 추진하는 등 기관간 연계·협력이 미흡

□ **[사업발굴·선정]** 사업 발굴·선정 과정에서 기관간 협의가 거의 없는 상태로 진행됨에 따라 동일한 국가에서 유사사업\*이 발생할 가능성이 큼

\* KSP ‘캄보디아 공공행정자문’ ↔ KOICA ‘캄보디아 재정운영 및 공공정책자문’

○ 시행기관이 현지공관측과의 업무협약이 부족하고, 수원총괄기관의 공식요청 없이\* 관계부처만 접촉하여 사업이 진행되는 상황도 발생

\* (베트남 현지조사) 베트남 수원총괄기관인 MPI는 KSP 및 KOICA 사업을 제외한 우리측의 사업에 대해선 인지 못하고 있는 실정

□ **[사업연계]** 정책자문사업의 효과를 높이기 위해서는 정책자문 결과가 후속사업으로 연계되는 것이 필요하나,

○ 사업시행과정에서 기관간 협력 및 연계를 위한 시스템이 미비하여 상호 연계실적이 매우 저조\*

\* KSP 사업으로 시작, KOICA 사업으로 지원된 ‘DR 콩고 국가개발전략’ 후속사업도 KSP·KOICA 사업으로 각각 요청되는 과정에서 공관의 조정건의에 의해 부처간 협의를 통해 KOICA 사업으로 지원 결정

☞(개선방향) 개발컨설팅 시행기관간 사업 협력 및 연계 강화를 위한 제도적 장치를 마련할 필요

## 《 수행체계상 소관부처의 참여 측면 》

◇ 정책자문사업 수행체계상 관계부처의 참여도가 매우 미미, 수원국측과의 긴밀한 협의 곤란 및 사업 관심도 저하 우려

□ **[수행체계 현황]** 정책자문사업이 정부차원의 정책·제도를 자문하는 것이 중요한 요소임에도 불구하고,

○ 사업 추진과정에서 소관 관계부처의 참여는 미미한 수준

☞ ODA 정책자문사업 참여에 대한 주요 관계부처 의견

- (농식품부) KSP 사업관련, 사업선정 및 연구·현지조사·집필 등 단계에서 농식품부의 참여가 거의 없었음
- (행안부) KOICA의 ODA 정책자문사업(ICT분야)에 대해 현재까지 참여한 경험은 없음
- (노동부) 국내 원조기관에서 수행하는 ODA 정책자문사업에 거의 참여가 없었음
- (교과부) KDI 모듈화사업, KOICA 프로젝트·초청연수사업 등에 일부 참여중이나, 참여율은 극히 저조함

□ **[문제점]** 사업 추진과정에서 분야별 정책담당 관계부처의 참여가 매우 저조함에 따라,

○ 수원국의 현직 고위인사와의 긴밀한 업무협약이 용이치 않으며, 사업결과물에 대한 수원국의 신뢰도가 낮을 우려

\* 현재, 재정부는 'KSP 발전방안' 통해 관계부처 참여 제도화를 추진 중이며, 외교부는 '무상원조 관계기관간 협력강화방안' 및 '개발컨설팅 ODA 사업 발전방안'을 통해 관계부처의 참여 확대방안을 마련중

☞(개선방향) 정책자문사업 추진과정에서 소관부처가 참여하는 시스템을 강화할 필요

## 2-2. 프로젝트 사전단계 컨설팅 사업

### 《 EDCF F/S의 추진체계 측면 》

◇ 최근 EDCF F/S 이후 수원국측의 귀책사유로 인한 본사업 미승인 비율이 높은 점을 고려, F/S 제도의 개선 필요성 대두

□ **(F/S 대비 본사업 승인)** '08~'10년간 EDCF F/S 실시 건수 대비 본사업 승인 비율은 평균 **85%** 수준

□ **(F/S 대비 본사업 미승인)** 동기간 EDCF 미승인\* 건수는 8건 ('08년 2건 → '09년 5건 → '10년 1건)

\* 주된 미승인 사유는 수원국의 자원조달계획 변경(4), 우선순위 제외(2), 무상요청(1) 등으로 분류

< EDCF F/S 건수 대비 본사업 승인건수 현황 (2008-2010) >

| 구분                  | 계           | 2008년       | 2009년       | 2010년       |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| F/S 건수              | 53          | 14          | 20          | 19          |
| 본사업 승인(A)           | 20          | 9           | 9           | 2           |
| 본사업 승인예정(B)         | 25          | 3           | 6           | 16          |
| 본사업 미승인             | 8           | 2           | 5           | 1           |
| 승인건수(A+B)<br>(승인비율) | 43<br>(85%) | 12<br>(86%) | 15<br>(75%) | 20<br>(95%) |

\* (우즈벡 사례) 우즈벡 상수도 EDCF 사업(2건)은 '09년에 타당성조사를 실시했음에도 불구하고, 수원국의 일방적인 차관취소·사업재원조달계획 변경으로 EDCF 미지원 결정

☞(개선방향) 수원국측의 부적절한 사유로 인한 EDCF 미승인 비율을 줄이기 위한 방안으로 사전타당성조사(Pre F/S) 도입 검토 필요

## 《 KOICA 프로젝트 F/S 및 개발조사의 추진체계 측면 》

◇ KOICA 프로젝트 F/S 및 개발조사사업이 그 중요도에 비해 상대적으로 소규모 추진되고 있는 상황

□ **[프로젝트 F/S]** '10년간 총 68건의 F/S 실시결과, 부적격 결정된 사업은 5건 수준(7.3%)

○ 요청사업에 대한 적격 결정이 높은 것은 **KOICA** 현지사무소에서 1차적으로 검증한 사업을 요청한 면도 있지만,

- 사업규모가 점차 확대되고 있는 점을 감안, **F/S** 단계를 보다 강화해 나갈 필요

\* 현재 KOICA F/S는 건당 2-3천만원 규모로 현지조사기간은 1-2주 내 외이며, 대부분 단 1회만 실시

□ **[개발조사]** '11년도 KOICA 개발조사사업은 전체 사업비의 5.3% 수준

○ 개발조사사업이 개발협력 콘텐츠 전수에 적합하며, 프로젝트 등 후속 **ODA**사업과 연계가능한 점을 감안시, 개발조사사업도 점진적으로 확대해 나갈 필요

\* '국제개발협력 선진화 방안('10.10월)'에서 개발조사사업 중요성 제시

○ 한편, 개발조사사업도 사업성격상 정책자문사업과 같이 정부 차원의 개발정책자문이 필요한 사업임에도 불구하고, 관계부처의 참여도가 미흡한 편

◇(개선방향) 향후 ODA 사업예산 확대 추세에 맞춰 KOICA F/S 및 개발조사 예산비중과 관계부처 참여도 확대해나갈 필요

### 3 개발컨설팅 ODA 사업 평가

#### 3-1. 사업의 적절성 측면

◇ 개발컨설팅 보고서에 대한 관계부처 평가 및 시행기관간 사업 중복성 비교를 통해 사업 적절성 분석

□ **[관계부처 평가]** 관계부처에 주요 개발컨설팅 보고서 검토를 의뢰한 결과, 수원국의 관련 정책제도 발전에 기여할 수 있는 수준의 보고서도 있는 반면,

- 일부 보고서는 일반적 분석 수준이며, 수원국 현지여건 등 적합한 컨설팅 내용이 부족하다는 지적도 있음

☞ 개발컨설팅 보고서 내용에 대한 주요 관계부처 의견

- (환경부) 우즈베크 농업배수 재이용관련 염분저감기술개발사업(KOICA)
  - 우즈베크 물부족 극복을 위한 기초기술개발의 토대가 될 것이나 기술개발에 대한 제도·정책 현황 정리·분석내용이 미흡
- (농식품부) 모잠비크 농지이용 효율화방안(KSP)
  - 모잠비크 농업분야 현황 및 문제점 분석이 자세하게 이루어졌으며, 우리의 발전경험을 활용한 적절한 대안을 제시
  - \* 카자흐 정책자문보고서는 국가개황 및 일반적 수준에서 분석이 이루어져 농업분야에 대한 구체적인 정책방향 제시가 부족
- (행안부) 파라과이 ICT 개발조사사업(KOICA)
  - 사업 추진과정에서 관계부처가 보고서를 검토하는 과정이 취약하여 보고서 내용의 대표성과 신뢰성을 저하
- (교과부) 도미니카 교육 및 직훈 발전방안(KSP)
  - 도미니카 국가분석은 되어 있으나, 우리나라에 대한 체계적, 종합적 분석이 미흡하여 정책자문 제공시 어려움 예상
  - 도미니카의 중·고등·대학 컨설팅의 경우, 우리나라의 체계적이고 종합적 분석이 미흡

□ **[사업 중복성]** 개발컨설팅 원조사업 시행기관간에 사업형태, 사업분야, 지원대상국 등의 측면에서 유사한 면이 많아 동일한 국가에서 중복성이 높은 사업을 추진

○ 이로 인해, 우리 **ODA** 사업에 대한 수원국측의 혼선, 수원국 국가개발계획 및 여타 공여국간 원조조정에도 곤란

**< 개발컨설팅사업 중복성 비교 >**

| 구 분       | KSP 사업                                                                                                                                                             | KOICA<br>개발컨설팅사업                                                                                                                                                        | KISDI 정책자문사업                                                                                                    |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 사업<br>방식  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전문인력 파견</li> <li>- 초청연수</li> <li>- 워크숍</li> <li>- 컨설팅보고서 제출</li> </ul>                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전문인력 파견</li> <li>- 초청연수</li> <li>- 워크숍</li> <li>- 컨설팅보고서 제출</li> <li>- 소규모기자재, 시범사업지원</li> </ul>                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전문인력 파견</li> <li>- 초청연수</li> <li>- 워크숍</li> <li>- 컨설팅보고서 제출</li> </ul> |
| 지원<br>분야  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수출진흥, 금융, 조세 행정, 재정관리, 공기업 효율화</li> <li>- 농림수산업개발, 수자원</li> </ul>                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 행정제도 (무역, 행정, 입법, 금융 등)</li> <li>- 보건의료</li> <li>- 산업에너지</li> <li>- 농촌개발</li> <li>- ICT(범분야)</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방송통신, ICT</li> </ul>                                                   |
| 지원<br>대상국 | * 중복 수원국<br>- 베트남, 인니, 우즈벡, 캄보디아, 몽고, 라오스, 카자흐, 페루, 아제르, 볼리비아, 에콰도르, DR콩고, 가나, 에티오피아, 탄자니아                                                                         |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                 |
| 중복<br>사례  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- (베트남) 공공발전, 수출진흥, 경제발전 경험</li> <li>- (우즈벡) 산업개발, 경제자유구역</li> <li>- (인니) 조기경보시스템, 수출, 관세</li> <li>- (캄보디아) 공공재정</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- (베트남) 행정발전, 수출진흥전략, 경제발전경험</li> <li>- (우즈벡) 조세정책, 공공발전</li> <li>- (인니) 기상예보, 국제통상, 관세행정</li> <li>- (캄보디아) 재정운영 공공정책</li> </ul> |                                                                                                                 |

☞(개선방향) 개발컨설팅 보고서 작성시 분야별 소관부처의 의견을 수렴하는 절차를 마련하고, 시행기관간 중복사업 방지대책 마련 필요

## 3-2. 사업의 효과성 측면

◇ 베트남 현지조사시 수원국측 관계자와 면담 결과, 그간 우리 개발컨설팅 원조사업에 대해 **효과성이 높은 것으로 평가**

□ **(KSP)** KSP 사업을 통해 최근 3년간 148개의 정책자문이 지원되었으며, 수원국의 경제정책 및 제도 개선에 기여

☞(성과사례) 베트남 개발전략연구원 · 은행전략연구원 관계자 면담결과

- 베트남 금융시장 조기경보시스템(EWS) 소프트웨어 개발계획 수립에 기여
- 베트남 '11-'20년 경제사회발전 전략 수립에 기여

□ **(KOICA)** KOICA 정책자문 · 개발조사사업은 최근 3년간 30건의 사업이 지원되었으며, 정책자문 · 개발조사를 통해 수원국의 제도 개선, **EDCF** · 민간투자로 연계

☞(성과사례) 베트남 중앙역학연구원 관계자 면담결과 등

- 뇌염 · 전염병 접종대상 아동연령대가 1-5세에서 1-10세로 확대
- 하노이 신도시개발F/S('01-'03) → 베트남정부 신도시개발 추진  
(대우건설 등 민간컨소시엄 수주)

□ **(방통위)** 방통위 정책자문사업은 최근 3년간 16건의 정책자문이 지원되었으며, 수원국의 방송통신 및 **ICT** 분야 발전계획 수립 · 제도 개선에 기여

☞(성과사례) 베트남 정보통신부 · 정보통신전략연구원 관계자 면담결과

- 정보통신부 '디지털 정보보안 발전전략' 수립에 기여
- 베트남 'IT 2020 발전계획' 수립시 파견전문가 보고서를 상당 고려

☞(개선방향) 베트남 관계자들의 면담을 통해 사업효과성을 조사하는 것인 만큼 여타 수원국에 대해서도 사후평가를 지속 실시할 필요

### 3-3. 사업의 지속가능성 측면

◇ 사업의 지속가능성은 긍정적이나, 사업간 연계 및 사후 관리 강화를 통해 개선할 여지가 있는 것으로 평가

□ **[필요성]** 개발컨설팅 사업간 유기적 연계\*를 통해 사업을 추진할 경우에는 사업의 지속가능성을 보다 강화할 수 있을 것으로 기대

\* (사업연계 예시) KSP·KISDI 컨설팅↔KOICA·EDCF 후속사업, KOICA 컨설팅 ↔EDCF 후속사업, KOICA·KSP·KISDI 컨설팅 수원기관↔WFK 봉사단 파견

○ 한편, 대 베트남 개발컨설팅 사업에 대해 베트남측은 많은 관심을 갖고 있는 것으로 확인\*되어 사업의 기본적인 지속가능성은 확보될 것으로 평가

- 다만, 여타 국가의 컨설팅사업에 대해선 별도 조사가 필요

\* (베트남 현지조사) 베트남 개발전략연구원장은 한국의 개발컨설팅이 여타 선진국들 보다 현실적이고 질적으로 우수하여 가장 성공적인 컨설팅 모델로 평가하면서 컨설팅 사업을 지속 지원해주기를 희망함.

□ **[사후관리]** 개발컨설팅 원조사업은 일반적으로 최종보고서를 수원국측에 제공함으로써 사업이 종료

○ 인프라 시설을 지원하는 프로젝트 사업과는 달리 개발컨설팅 사업 종료후에는 사후관리가 거의 실현되지 않는 실정

○ 개발컨설팅 사업 종료 이후에도 사후관리를 강화해 나감으로써 사업의 지속가능성을 제고할 것으로 기대

☞(개선방향) 개발컨설팅 사업의 지속가능성 제고를 위하여 사업간 연계 및 사후관리 강화 방안을 마련할 필요

## V. 결론 및 정책 제언

◇ 개발컨설팅 ODA 사업에 대한 종합평가를 통해 각 부문별 실질적 개선방안을 마련하여 시행할 필요

### ① 원조시행기관간 사업연계 강화 [과제 1]

- **[필요성]** 개발컨설팅 사업이 개도국 발전을 위해 보다 효과적으로 추진되기 위해서는 원조시행기관간 연계 강화가 필수
  - 개발컨설팅 사업 발굴·선정·시행과정에서 기관간 협력을 통한 중복사업 방지
  - 개발컨설팅 사업에 대한 **KOICA·EDCF** 후속사업 연계 등
- **[조치사항]** 재정부·외교부 합동으로 중복사업 방지, 후속 연계 등을 포함한 『원조시행기관간 개발컨설팅 사업 연계 강화 방안』을 마련 (‘12.6월)

### ② 정책자문 사업에 대한 소관부처의 참여 강화 [과제 2]

- **[필요성]** 정책자문은 소관부처가 전문성과 개발경험, 전문가 네트워크의 상당부분을 보유하고 있어 추진과정에서 참여가 매우 중요
  - 사업 발굴·협의-시행-평가 등 사업 추진과정에서 소관부처의 참여 강화
  - 사업시행기관은 이러한 소관부처의 장점을 최대한 활용
- **[조치사항]** 재정부·외교부 합동으로 소관부처의 참여를 포함하는 『정책자문 사업에 대한 소관부처의 참여방안』을 마련 (‘12.6월)

### ③ 개발컨설팅 사업에 대한 사후관리 강화 [과제 3]

- **[필요성]** 개발컨설팅 정책자문·개발조사사업 특성상 후속 본사업으로 연결되기 위해서는 장기간 소요됨에 따라, 사업 종료후의 사후관리단계가 매우 중요
  - 개발컨설팅 사업에 대한 사후관리지침 수립
  - 개발컨설팅 사업을 봉사단 사업(퇴직전문가, 중장기자문단 등)과 초청연수 사업을 효과적으로 연계하는 방안 검토
- **[조치사항]** 재정부·외교부 합동으로 사후관리지침 수립, 봉사단 및 초청연수 사업을 연계하는 사후관리 등을 포함한 『개발컨설팅 정책자문·개발조사사업 사후관리 방안』을 마련 (‘12.6월)

### ④ 개발조사사업의 비중 확대 [과제 4]

- **[필요성]** 개발조사사업은 다양한 개발협력 콘텐츠 전수에 적합하고 후속사업과의 연계 측면에서도 중요한 기능을 수행
  - 우리의 비교우위와 강점을 충분히 고려, 21세기 지식기반형 원조모델로서 개발조사사업을 확대 필요
- **[조치사항]** 외교부는 개발조사사업 비중 확대·관계부처의 참여 등을 포함한 『개발조사사업 발전방안』을 마련 (‘12.6월)

### ⑤ 개발컨설팅 사업 제도 개선 [과제 5]

- **EDCF 및 KOICA 프로젝트 F/S 내실화**
  - 재정부·외교부 합동으로 EDCF 및 KOICA의 프로젝트 사전 단계 **F/S**에 대한 **내실화 방안\*** 마련 (‘12.6월)
  - \* 수원국측의 부적절한 사유로 인한 EDCF 미승인 비중을 줄이고, KOICA의 본사업 규모에 맞게 F/S 제도를 개선할 필요
  - \* 대규모 사업에 대해선 사전타당성조사(Pre F/S) 도입 검토 필요

## VI. 향후 추진계획

- ◇ 소관부처는 부문별 과제에 대해 유관 기관과의 협의를 거쳐 해당 기한내 작성, 국제개발협력위원회 간사위원(국무총리실장)에 제출

| 과제<br>번호 | 과제 명                             | 소 관<br>부 처                         | 기 한   |
|----------|----------------------------------|------------------------------------|-------|
| 1        | ○ 원조시행기관간 개발컨설팅사업 연계 강화 방안       | 재정부<br>(수은)<br>·<br>외교부<br>(KOICA) | '126월 |
| 2        | ○ 개발컨설팅 정책자문사업에 대한 소관부처의 참여 강화방안 |                                    | '126월 |
| 3        | ○ 개발컨설팅 사업에 대한 사후관리 강화 방안        |                                    | '126월 |
| 4        | ○ 개발조사사업 발전방안                    |                                    | '126월 |
| 5        | ○ EDCF 및 KOICA 프로젝트 F/S 내실화 방안   |                                    | '126월 |

---

# **국내 주요기관의 공적개발원조(ODA) 체제 평가결과**

---

**2012. 3.**

**국제개발협력위원회**



# 목 차

|                           |    |
|---------------------------|----|
| I . 평가 개요 .....           | 35 |
| II . ODA 추진체계 분석 .....    | 36 |
| 1 ODA 추진체계 개요 .....       | 36 |
| 2 주요기관 ODA 운영체계 분석 .....  | 39 |
| III . ODA 사업수행체계 분석 ..... | 44 |
| 1 ODA 사업수행체계 개요 .....     | 44 |
| 2 ODA 사업수행체계 분석 .....     | 45 |
| IV . 결론 및 정책제언 .....      | 48 |
| 1 결론 .....                | 48 |
| 2 정책제언 .....              | 51 |
| 3 향후일정 .....              | 53 |
| <첨부1> 국내 주요 기관의 ODA 현황    |    |
| <첨부2> 국내 주요 기관의 ODA 예산    |    |



## I. 평가 개요

### □ 평가 목적

- 국내 주요 ODA 기관의 예산·조직, 사업절차, 추진체계 등을 종합적으로 분석, 효과적이고 효율적인 **ODA 추진체계** 모색
- 최초로 국내 전체 **ODA** 기관의 현황 및 사업 수행절차 등을 전수조사, 분석·평가

### □ 평가 범위

- 국내의 주요 **ODA** 기관의 추진체계 분석
  - 법적 근거, 의사결정, 조직 및 인력, 평가체제 등 비교 분석
- 국내의 주요 기관별 **ODA** 수행체계 분석
  - 사업준비-사업선정-사업시행-사업평가 등 ODA 사업의 수행체계 비교 분석

### □ 평가 방법

- 외부전문기관에 평가용역을 위탁한 후, 그 결과를 바탕으로 평가 실시
- 문헌 및 자료 분석, 기관 방문 및 심층면담 등 병행
  - 기관별 수행체제에 대한 설문조사 포함

### □ 추진 경과

- 통합평가계획 결정('11.2, 국제개발협력위) ⇒ 외부용역기관 선정('11.6) ⇒ 중간·최종보고서 제출('11.11)

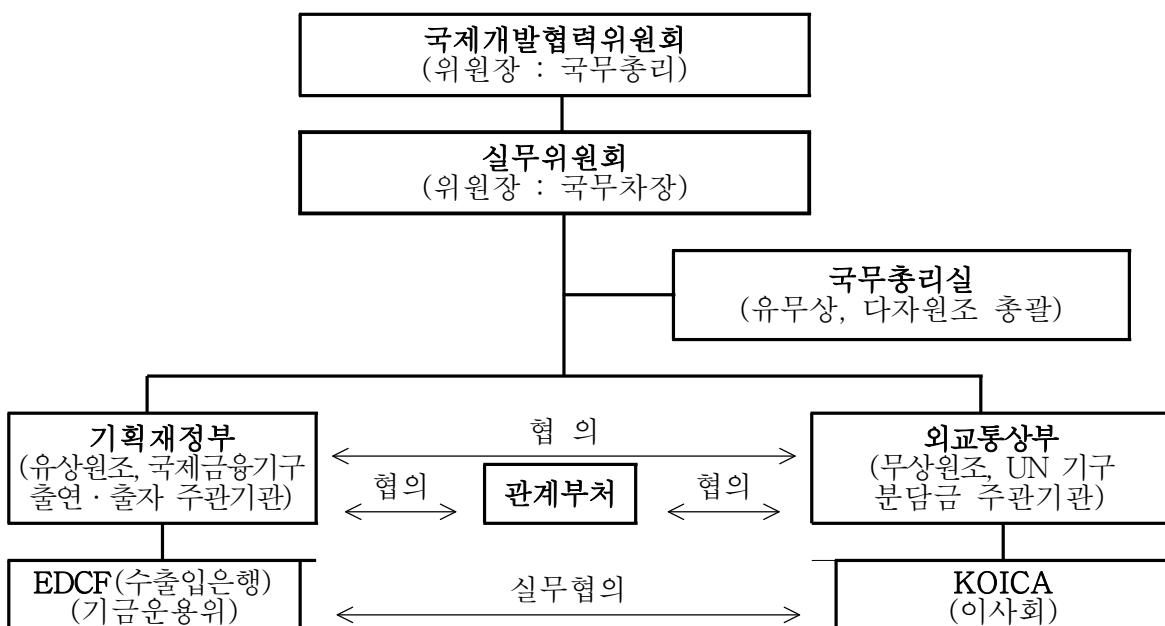
## Ⅱ. ODA 추진체계 분석

### 1 ODA 추진체계 개요

#### 1-1. 추진체계

- (국제개발협력 추진체계) 국제개발협력기본법에 따라 유상과 무상, 다자협력 등을 통합·조정하는 국제개발협력위원회를 중심으로 추진
  - 위원회 중심으로 시행계획, 통합평가, 국별협력전략(CPS) 등을 통합적으로 추진
  - 유·무상 주관기관의 관련협의체(무상원조 관계기관협의회, EDCF 관계기관협의회)를 통해 외교부와 재정부가 관계부처 실무협의
    - \* 유·무상 시행기관간 협의체(KOICA-EDCF협의회)도 존재
  - 일반부처는 국제개발협력위원회 위원이자 시행기관으로서 관련 협의체에 참여

[그림 1] ODA 추진체계



- **(유상/무상 추진체계)** 국제개발협력기본법외에 유상과 무상은 별도의 법체계를 운용 중
  - **(유상부문)** 재정부가 대외경제협력기금법에 의해 기금운용 위원회를 운용하여 유상원조의 전반적인 사항을 심의
    - \* EDCF 기금운용위원회 : 기획재정부 장관을 위원장으로 7개 부처 장관으로 구성(기획재정부, 외교통상부, 농림수산식품부, 지식경제부, 보건복지부, 국토해양부, 교육과학기술부)
  - **(무상부문)** 외교부가 한국국제협력단법에 의해 KOICA가 추진하는 무상원조를 관장
    - \* KOICA 이사회 : 상임이사 4명, 비상임이사 5명(기획재정부, 교육과학기술부, 외교통상부, 국토해양부, 국무총리실)
    - 일반 부처는 복지부, 농림부 등 개별법적 근거를 토대로 사업 심의위원회를 운영하거나 내부 결정으로 추진하는 등 다양한 형태
    - \* KOFIH 이사회 : 총재(비상근이사), 사무총장(상근이사), 당연직이사(외교통상부, 보건복지부, 통일부, 고용노동부)

## 1-2. 예산 배분 체계 현황

- **(배분원칙)** 지난해 확정된 ODA 선진화 방안에 개략적인 ODA 재원배분 원칙을 설정
  - 양자/다자(7:3내외), 유상/무상(4:6내외, 순 지출기준) 등
- **(사업심의)** 주관기관이 시행계획을 수립하는 과정에서 관계 기관간 협의 후 각 부처별로 예산 신청
  - 사업 중복여부는 주관기관의 1차 검토를 거쳐 국제개발협력 위원회(총리실)에서 조정
    - \* '12년 사업 중 중복·연계 필요성이 높은 농업, 보건, ICT 분야는 총리실에서 시범적으로 통합 조정 및 협의 기 실시
  - 12월에 국제개발협력위원회에서 익년도 시행계획 심의·확정

## <예산 추이 및 현황('10년 기준)>

- (기관별 배분) 대부분은 주관기관(기획재정부, 외교통상부)을 통해서 지원되고, 일부만 나머지 기관을 통해 집행
  - 양자 ODA의 88%(7.9억 USD)를 시행기관(KOICA, EDCF)에서 집행하고, 나머지 12%(1.0억 USD)가 42개 기관에서 집행('10년 기준, 양자 총액 8.9억 USD)
  - \* 양자 ODA 88% 중 KOICA는 양자의 80% 수준, EDCF는 100% 집행
  - \* 양자ODA 12%의 예산중, 61%는 3개 기관(교육과학기술부, 기획재정부, 외교통상부)이 집행하고, 39%만 39개 기관이 나누어 집행
  - 다자 ODA의 87.5%(1.4억 USD)를 한국은행, 외교통상부, 기획재정부, 보건복지부 등이 집행하고, 나머지 12.5%를 40개 기관에서 집행('10년 기준, 다자 총액 2.8억 USD)
- (지역별 배분) 최빈개도국(LDCs)에 대한 원조가 양자간 원조의 37.1%를 차지하고, 아프리카에 대한 원조는 전년대비 31.2% 증가(양자간 원조의 14%)

### <지역별 배분 현황>

(단위: US\$백만, 순지출기준)

| 구 분     | 2009년  | 2010년  |                | 2010년 기관별 금액 |          |
|---------|--------|--------|----------------|--------------|----------|
|         |        |        | 양자간 원조<br>중 비중 | KOICA        | EDCF(유상) |
| 최빈개도국   | 161.18 | 330.12 | 37.07%         | 181.14       | 130.99   |
| 아프리카    | 95.00  | 124.67 | 14.00%         | 64.52        | 38.82    |
| - 사하라이남 | 74.69  | 102.12 | 11.47%         | 49.61        | 38.82    |
| 아프가니스탄  | 24.09  | 93.70  | 10.52%         | 93.43        | -        |
| 이라크     | 6.55   | 11.88  | 1.33%          | 11.83        | -        |

- (국별 배분) 무상원조(49개국), 유상원조(46개국)에 지원('11년 기준)하고 있으며 베트남, 필리핀, 인도네시아에 지원규모가 큼
  - \* 베트남, 필리핀, 인도네시아의 경우, 유·무상 상위권, 특히, 베트남의 경우, 유상원조에서 보다 집중(2위보다 2.5배 정도 더 지원)
- (형태 및 분야별 배분) 프로그램원조의 비중보다 프로젝트 비중이 높고, 경제 및 사회 SOC 분야 중심
  - \* 분야별 : 경제 및 사회인프라(70%) 생산인프라(6%), 행정비용(4%), 다부문(3%),
  - \* 사업형태별 : 프로젝트(73%) 봉사단(6%), 자금지원(4%), 연수초청(4%) 인도적 및 NGO(각 1%)

## 2 주요기관 ODA 운영체계 분석

### 2-1. ODA 운영체계 현황

- 주요 기관의 ODA 사업의 법적 근거, 조직 및 인력, 평가체계 등 운영체계는 <표 2>와 같음

<표2> 주요기관의 ODA사업 체계 현황

| 구분      | 법적근거 | 조직 및 인력  |      |       |      |           | 평가<br>시스템 |
|---------|------|----------|------|-------|------|-----------|-----------|
|         |      | 담당부서     | 전담인력 | 전담기관* | 산하기관 | 현지<br>사무소 |           |
| 고용노동부   | -    | 1국 1과    | 2    | -     | ○    | △ **      | -         |
| 교육과학기술부 | ○    | 1국 1팀    | 2    | △     | ○    | △         | ○         |
| 국토해양부   | -    | 1국 1과    | 2    | -     | ○    | -         | -         |
| 기획재정부   | ●    | 2국 2과 1팀 | 24   | ○     | -    | ○         | ○         |
| 농림수산식품부 | ○    | 2국 2과    | 3    | -     | ○    | △         | -         |
| 문화체육관광부 | ○    | 1과 1팀    | 3    | -     | ○    | △         | -         |
| 방송통신위원회 | ○    | 1국 1과    | 4    | -     | ○    | -         | -         |
| 법무부     | -    | 1국 1과    | 3    | -     | -    | -         | -         |
| 보건복지부   | ●    | 1국 1과    | 2    | ○     | -    | △         | ○         |
| 여성가족부   | ○    | 1실 1과    | 2    | -     | -    | -         | -         |
| 외교통상부   | ●    | 1국 3과    | 21   | ○     | -    | ○         | ○         |
| 지식경제부   | -    | 2국 2과    | 5    | -     | ○    | -         | -         |
| 행정안전부   | ○    | 2국 1연수원  | 7    | -     | ○    | -         | -         |
| 환경부     | ○    | 1국 1팀    | 4    | -     | ○    | △         | -         |

\* ● 는 ODA에 관한 개별법을 보유하고 있는 기관

\*\* 전담기관은 ODA 사업 수행을 위한 관련법을 가지고 있음(단, 교육과학기술부의 연구재단은 ODA 외에 기타 협력 사업도 추진)

\*\*\* △는 파견이나 유관기관의 사무소 등의 형태임. 공관 파견인사를 현지 연락책으로 활용(고용노동부, 문화체육관광부)하거나, 소속기관을 활용하기도 함(문화체육관광부의 경우 해외문화홍보원, 관광공사 등)

## 《 법적 근거 》

- 주요 기관의 ODA 사업 체계는 다양한 형태를 가지고 있음
  - 기획재정부 · 외교통상부 · 보건복지부 등은 ODA에 관한 개별법을 보유하고 이에 의거하여 사업 추진
  - 대부분 부처는 관련법의 해외진출 및 국제협력관련 조항에 의거하여 ODA 추진
    - \* 교육과학기술부, 농림수산물식품부, 문화체육관광부, 방송통신위원회, 여성가족부, 행정안전부, 환경부 등
  - 일부부처는 재량적으로 추진하거나 수원국과의 MOU체결을 근거로 추진(고용부, 국토부, 법무부 등)

<표 3> ODA 사업의 법체계 현황

| 법적체계        | 관련부처 및 법령                                                                                                                                                                             |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 관련법         | 기획재정부(대외경제협력기금법), 외교통상부(한국국제협력단법), 보건복지부(한국국제보건의료재단법)                                                                                                                                 |
| 해외진출 및 국제협력 | 교육과학기술부(교육기본법, 인적자원개발기본법, 과학기술기본법 등), 농림수산물식품부(농어업 · 농어촌및식품산업기본법, 해외농업개발협력법, 원양산업발전법), 문화체육관광부(문화예술진흥법), 여성가족부(여성발전기본법), 행정안전부(국가정보화기본법), 방송통신위원회(국제협력을 위한 법령), 환경부(환경기술개발및지원에관한법률) 등 |
| MOU, 재량     | 고용노동부, 국토해양부, 법무부 등                                                                                                                                                                   |

- 부처의 양해각서(MOU)는 ODA 차원보다는 기관간 특정목적 달성을 위한 국제협력 차원에서 체결되는 것이 일반적

| 관련부서    | MOU 체결현황                              |
|---------|---------------------------------------|
| 행정안전부   | 인사행정, 국가기록, 수사, 전자정부사업, 지방혁신 등 분야     |
| 교육과학기술부 | 과학기술협력 협정(52개 국가) 및 교육협력 약정(21개 국가) 등 |
| 방송통신위원회 | 방송통신포괄(16건), 방송분야, 통신 분야, 공동제작 등      |
| 문화체육관광부 | 신탁기금협정(유네스코)                          |

## 《 조직 및 인력 체계 》

□ ODA 사업의 조직 및 인력 체계도 다양한 형태를 보임

○ ODA사업 전담을 위한 조직을 갖추고 있는 기관도 있고 **국제협력의 한 분야**로 담당하는 기관도 있으며, 일부 부처는 ODA나 국제협력이 아닌 **타 분야 부서에서 담당하기도 함**

\* 국제협력(고용노동부, 교육과학기술부, 방송통신위원회, 보건복지부, 여성가족부), 타 분야 소관(국토해양부, 문화체육관광부, 법무부, 환경부)

\*\* 문화부는 직제개편으로 해외문화홍보원 산하 국제문화과에서 전담

<표3> 국내 주요기관의 ODA 조직 현황

| 부처명     | 부서명                   | 부서명                 | 현장          |
|---------|-----------------------|---------------------|-------------|
| 외교통상부   | 개발협력국                 | 개발정책과, 개발협력과, 인도지원과 | ○           |
| 기획재정부   | 대외경제국                 | 개발협력과, 국제개발정책팀      | ○           |
|         | 국제금융국                 | 국제기구과               |             |
| 보건복지부   | 국제협력관                 | 국제협력담당관             | 파견          |
| 농림수산식품부 | 국제협력국                 | 국제개발협력과             |             |
|         | 원양협력국                 | 국제기구과               |             |
| 행정안전부   | 국제행정발전지원센터            |                     | 현지 새마을회     |
|         | 정보화전략실                | 정보화총괄과              |             |
|         | 지방행연수원                | 국제교육협력과             |             |
| 교육과학기술부 | 국제협력관                 | 글로벌협력전략팀            | 주재원         |
| 고용노동부   | 국제협력관                 | 국제협력담당관             | 주재관         |
| 방송통신위원회 | 국제협력관                 | 국제협력담당관             |             |
| 지식경제부   | 주력시장협력관               | 협력총괄과               |             |
|         | 기술표준정책국               | 국제표준협력과             |             |
| 국토해양부   | 건설정책관                 | 해외건설과               |             |
| 환경부     | 녹색환경정책관               | 환경산업팀               | 연락소         |
| 문화체육관광부 | 해외문화홍보원<br>도서관정보정책기획단 | 국제문화과<br>도서관진흥팀     | 주재관<br>해외지사 |
| 법무부     | 법무실                   | 국제법무과               |             |
| 여성가족부   | 기획조정실                 | 국제협력담당관실            |             |

- **주관기관**(기획재정부, 외교통상부)은 현지 사무소를 보유하고 있고, 일부기관은 **일부 현지 파견**(공관파견 포함)이나 **임시사무소** 등을 운영(유관기관 사무소 포함)

\* 보건복지부(전문가파견), 고용노동부 · 교육과학기술부 · 문화체육관광부(주재관), 환경부(해외환경산업센터) 등

- **외교부, 재정부, 복지부**는 관련법에 의거 **전담기관**(한국국제협력단, 한국수출입은행, 한국국제보건의료재단)을 통해 사업을 추진

\* 교과부 ODA사업을 수행하는 한국연구재단의 경우, 관련법(한국연구재단법)을 통해 전담기관으로 지정

- **(한국국제협력단)** 개도국 무상원조 전담기관으로 **현장 중심 및 지역별 체제로 전환하여 운영('91년, 한국국제협력단법)**

\* '11년 10월 기준 이사장, 감사, 4이사, 7실, 8부, 1센터, 28개 해외사무소(2분소), 16개 주재원 등 250여 명 근무

- 특히, **봉사단 파견(WFK로 통합)**, **민관협력**, **긴급구호 및 물자 지원** 등의 분야에서 활동

- **(한국수출입은행)** 은행 내부에 **경제기획본부 및 경제사업 본부**를 두고, 양허성 차관 사업 수행(**'87년, 대외경제협력기금법**)

\* 2011년 10월 기준 은행장, 2이사(2본부), 해외사무소 9개 등 80여명 근무

- **전문성 강화**를 위해 분야별 컨설턴트(교통, 인프라, IT, 농업, 직업훈련 분야)를 고용하여 구매지원 등의 분야에 활용하며, **지역별 사업편제로 구성**

- **(한국국제보건의료재단)** 개발도상국을 비롯한 외국, 북한, 재외 동포 및 외국인근로자의 보건의료 지원(**'05년 한국국제보건의료재단법**)

\* '11년 10월 기준 총재, 사무총장(상근이사), 3본부, 8부 등 44명 근무

- 모자보건, 결핵, 기생충 사업 등을 중점 분야로 하여 보건 의료분야의 거버넌스 지원 및 보건의료인력의 중 · 장기연수

- 일반 부처는 산하기관·연구기관 등 사업 시행기관을 활용하는 방법이 다양
  - **(농식품부)** 한국농어촌공사를 전담기관으로 지정하여 운영
  - **(여타 부처)** 산하기관이 소관부처의 사업을 수행(주로 연수 및 연구 등)하면서 동시에, KOICA나 EDCF의 유·무상 사업을 수주받기도 함
    - \* 행안부(한국정보화진흥원), 방송통신위원회(한국인터넷진흥원, 정보통신정책연구원), 고용부(한국산업인력공단, 한국기술교육대, 한국폴리텍대), 국토부(건설기술교육원, 한국도로공사, 한국수자원공사), 환경부(한국환경공단, 한국환경산업기술원 등)
- ※ ODA 전담기관이나 현장사무소가 없는 일반 부처는 국제협력의 한 부분으로서 ODA를 추진하기 때문에, 개도국의 수요를 반영할 수 있는 담당자의 역할이 제한적임

## 《 평가 시스템 》

- 국제개발협력위원회의 평가소위를 설치하여 통합평가체제를 구축하여 운영
  - 기획재정부, 외교통상부, 보건복지부는 전담기관에 평가 담당 부서를 설치하고, 평가지침·방법 등 체계적인 평가시스템을 구축하여 운영
    - \* 한국국제협력단(평가실), 한국수출입은행(평가팀), 한국국제보건의료재단(평가협력부) 등 운영
  - 일반 부처도 수행사업에 대한 결과보고서나 전문가 용역 등 평가는 실시하나 평가 담당부서나 평가지침 등이 미비되어 평가시스템이 불명확

### Ⅲ. ODA 사업수행체계 분석

#### 1 ODA 사업수행체계 개요

□ 외교부·재정부 등 예산의 규모도 크고 다수의 프로젝트를 추진하는 기관은 사업수행체계가 체계화·세분화되어 있으나, 여타 부처는 다소 미흡

\* 다만, 복지부·농림부·교과부 등은 예산규모도 크고 사업수행체계도 비교적 체계화되어 있음

○ 그러나 공통적으로 사업발굴·선정단계에서 사업간 연계, 중복 검토를 위한 타 기관과의 정보공유·참여가 미흡하고 사업종료 이후 단계에서 사후관리가 미비

<표4> 주요 ODA기관의 사업수행체계 절차

| 구분      | 사업준비 |      |         | 사업선정 |      | 사업시행 |      |      | 사후관리 |      |
|---------|------|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|
|         | 지원전략 | 사업발굴 | 사전타당성조사 | 사업심사 | 사업승인 | 계약   | 중간점검 | 사업관리 | 평가   | 사후관리 |
| 외교통상부   | ○    | ○    | ○       | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    | ○    |
| 기획재정부   | ○    | ○    | ○       | ○    | ○    | ○    | △    | ○    | ○    | ○    |
| 교육과학기술부 | △    | ○    | △       | △    | ○    | ○    | △    | ○    | △    | △    |
| 농림수산식품부 | △    | ○    | ○       | △    | ○    | ○    | △    | ○    | △    | ×    |
| 보건복지부   | △    | ○    | ○       | △    | ○    | ○    | △    | ○    | ○    | ○    |
| 행정안전부   | △    | ○    | △       | △    | ○    | ○    | ○    | ○    | △    | △    |
| 방송통신위원회 | △    | ○    | △       | △    | ○    | ○    | ×    | ○    | △    | △    |

\* ○ : 양호, △ : 약간 미흡, × : 미흡

\* 지원전략(○), 계획수립(△)

\* 평가 : 전담부서여부(○), 외부평가 실시(△), 자체평가(×)

## 2 ODA 사업수행체계 분석

### 2-1. 사업 준비 : 지원 전략, 사업 발굴, 사전 타당성조사

#### □ 지원 전략

- 외교부·재정부 등을 제외하고 일반적으로 기관별 지원전략이 미흡한 상황에서, 사업계획 수립
- 사업계획이 수립된 경우에도 지역연구, 지원분야별 전문성, 유·무상 통합 CPS 등에 근거한 경우는 일부\*에 불과
- \* 교육과학기술부, 농림수산식품부, 보건복지부 행정안전부, 방통위 등

#### □ 사업 발굴

- 수원총괄기관·재외공관을 통하지 않고 수원국 해당기관과 개별 접촉하여 사업 발굴하는 사례가 있음
  - 수원국과 협의 없이 기관 자체 계획만으로 사업을 발굴하는 경우도 있음
- 수원국의 사업요청서, 기관별 사업계획안 등 사업 후보 안에 대해 타 관련 기관과의 정보공유 없이 사업 발굴

#### □ 사전 타당성조사

- 사업 선별을 위한 사전 타당성 조사(현지조사 포함)를 하는 기관은 재정부·외교부·보건복지부·농식품부에 불과함
  - 사전타당성 조사를 실시하더라도 사전에 개관적 검증을 위한 외부기관과의 협의 미흡(전문가 동행)

- ▲ 지원전략 : 부처 전문성을 바탕으로 국별 및 분야별 전략수립시 참여 확대(아울러, 국내 발전과성에서 축적된 노하우 및 경험 연구에 집중)
- ▲ 사업발굴 : 일원화된 사업발굴 준수 및 정보공유·참여 확대 필요
- ▲ 사전타당성조사 : 조사의 객관성·전문성 제고 방안 검토 및 일정 규모 이상의 사업에 대한 사전 타당성제도 도입 검토

## 2-2. 사업 선정 : 사업 심사 및 승인

□ 사업 심사 및 승인과정은 주 시행기관(EDCF 및 KOICA)과 일반 부처가 다르게 운영

○ **(KOICA)** 실시협약(RD체결) 이후, 사업심사위원회 개최(외부 전문가 및 유관부처 참여),

○ **(EDCF)** 현지심사(appraisal mission) 후 심사 보고서작성, 사업심의개최(기금운영위원회-관계부처 협의)

- **(일반부처)** 내부 검토 후 예산 승인절차로 진행. 단, 보건 복지부, 농림부, 교과부 등은 내부 심의위원회 개최 후 진행

\* 소규모 사업을 수행하는 부처의 사업 선정은 관행상 약식 진행

○ 일부 부처의 경우 수원국과의 협의, 현지 타당성조사 등을 결여하여 사업계획안을 제출하기도 함

\* 사업계획 작성 시 시행기관(EDCF 및 KOICA)과 협의도 필요

□ 주 시행기관(EDCF 및 KOICA)의 경우, 이사회나 기금운영위원회 등의 협의를 거쳐 승인

○ 일부 부처(복지부, 농림부 제외)는 주 시행기관의 절차와 다른 승인 절차를 가지고 있으나, 관련 분야별 전문가 협의회 등이 없이 진행하기도 함

### ▲ 사업심사 및 승인

- 사업계획안 작성 및 기관별 사업심사위원회 운영시 관계 부처의 정보 공유·참여 확대 등 필요
- 주 시행기관은 승인이전 단계에 정보공유필요, 부처는 승인에 필요한 절차(전문가 협의회 등)를 거쳐 사업계획안 작성 및 제출 필요

## 2-3. 사업 시행

### ☐ 중간 점검 및 사업 관리

- 주 시행기관(EDCF 및 KOICA)을 제외하고 현지 사무소가 없어 사업의 중간 점검, 사전 예측 못한 위험요소 발생 등에 따른 사업관리에 한계

\* 다만, 복지부(KOFIH)는 현장 직원 및 전문가 파견을 통해 관리

- 사업 발굴·선정 단계에서 기관간의 정보공유, 참여가 미흡함에 따라 사업시행 단계에서의 현지 점검, 사업관리 등을 위한 협조관계 형성에 어려운 경우가 빈발

▲ 중간점검 및 사업관리 : 사업발굴·선정단계부터 참여적 협조관계를 형성하여 재외공관, 현지사무소의 유기적 협력 도출 필요

## 2-4. 사업 평가 및 사후 관리

### ☐ 사업 평가

- 일회성 평가에 그치고 평가 결과의 피드백 및 후속사업에의 반영이 미흡

- 주 시행기관(EDCF 및 KOICA)을 제외(보건복지부 포함)하고 기관 내 독립된 ODA 평가부서가 없어 전문성 축적 어려움

\* 용역을 통해 객관성을 확보하나, 자체 평가 위주로 시행하기도 함(단, 교과부의 경우 독립된 부서는 없으나, 연구재단 내에 자체 평가 시스템이 구축)

### ☐ 사후 관리

- 주 시행기관(EDCF 및 KOICA)을 제외하고, 대체적으로 지속 가능한 사업과의 후속 지원 및 사후관리 프로그램은 미흡

▲ 사업평가 : 평가의 전문성 상호 활용 및 평가결과 활용여부 점검 필요

▲ 사후관리 : 사업선정·발굴단계에서부터 사후관리 방안 강구 필요

## IV. 결론 및 정책제언

### 1 결론

#### 《 ODA 추진체계 》

- 유·무상 통합추진체계의 법제화 시행 1년 이후 통합추진체계의 기본틀은 정착되어 가고 있으나 실제사업 추진단계에서의 상호협력을 위해서는 보다 구체화된 기관간 협력체계가 필요
  - 대부분의 ODA가 구체적 분야(교육, 보건, 농업, ICT, 인프라 등)로 추진되지만, 콘텐츠와 경험을 지니고 있는 관계 부처의 참여를 보다 활성화시킬 필요가 있는 것으로 평가
    - (일반 부처) 국가별, 분야별 정보·연구·조사 등을 체계적으로 정리하기에는 인력이나 예산 등의 한계를 가지고 있음
    - 특히, MOU 체결\* 및 기관장의 재량, 그리고 국제협력 차원에서 추진하는 경우도 있음
  - \* 개도국의 정치 환경을 고려했을 때, MOU로는 파견인력의 신분, 현지 수행사무소의 지위 등은 개별 MOU만으로는 보장받을 수 없으므로 이에 대한 검토 필요
  - (주관 기관) 지역전문성, 원조규범 및 ODA사업추진 경험을 보유한 강점이 있으나, 분야별 국내개발경험 및 전문인력 네트워크 등의 약점도 있음
  - '11년 이래 관계기관 협의회를 통해 관계기관의 전문성 활용 및 협력 방안 마련 중이나 구체적인 활용방안 모색 필요

□ 따라서, 효과적인 ODA사업을 추진하기 위해서는 관계기관의 전문성과 강점이 반영될 수 있도록 관계기관간 협력방안을 내실있게 운영할 필요

○ 사업간 연계, 중복 방지 등을 위해 유·무상 분야별 협의회 **활성화 필요**

- 주 시행기관은 부처의 의견이 적극 반영될 수 있도록 의사결정을 위한 협의체 구성·운영에 있어 보다 개방화할 필요가 있음

- 또한, 협의의 효과성 제고를 위해 분야별 **내용 중심**의 심도 있는 협의회 필요

\* 특히 무상원조의 분절화 해소를 위해 외교통상부(KOICA) ↔ 개별 부처간 연계 및 협력 강화 필요

○ 주 시행기관(KOICA EDCF)은 효율적인 ODA 시행을 위해 관계부처와 협력을 강화 할 필요

- 규모가 크고 지원시스템이 상대적으로 갖추어졌으나 전문성이 약간 미흡한 주 시행기관과 규모는 작지만 전문성과 Software적 측면에서 비교 우위를 가진 관계부처 협력 강화

□ ODA사업 효과성 제고 및 유기적 협력을 위해 분야별 전문성, 사업관리 등의 공유 필요

○ 시너지 효과를 위해 유·무상기관(EDCF 및 KOICA)의 인력 교류 및 유·무상기관(EDCF 및 KOICA)와 일반 부처의 인력 교류 등 모색(현재, KOICA에 경상북도에서 파견 근무 중)

\* 의사결정과정에 부처 참여 확대 및 전문직 범위 확대도 필요

## 《 ODA 사업수행체계 》

□ ODA예산 확대 추세에 따른 사업의 질 관리 및 효과성 제고를 위해 **사업수행체계를 보다 체계화**하고, 사업간 연계·중복 방지를 위해 **기관간 정보공유·참여 확대 필요**

○ **사업준비 단계**에서는 기관별 지원전략 수립, 체계적 사업 발굴 경로 준수, 발굴과정에서의 정보공유·참여 확대, 효과성이 낮은 사업의 사전 탈락 등 **사전타당성\* 조사 강화** 등 필요

\* 일정규모 이상의 사업에 대한 사전타당성조사 검토, 또한 일반 부처를 위한 체계적인 타당성 조사지침 마련

○ **사업선정 단계**에서는 사업준비 시기를 앞당겨 수원국과의 협의, 현지 타당성 조사 등을 통해 사업계획안을 충실히 작성하고 사업심사과정에서 **기관간 정보공유·참여\* 확대 필요**

\* 사업발굴 등 준비단계에서는 물론 사업심의위원회 등 사업선정 단계에서도 주관기관↔일반부처간 실질적인 상호참여 방안 운영 필요

○ **사업시행 단계**에서는 현지공관, 현지사무소와의 유기적협력 관계를 형성하여 **중간점검 및 사업관리 활동 강화 필요**

○ **사업평가 단계**에서는 기존 ODA평가 전담기관의 평가 know-how를 확산하고 평가의 객관성 제고 및 **피드백 활성화 필요**

\* 평가는 사업 준비와 일치하는 방향으로 체계화할 필요가 있음. 특히 지표 중심의 평가, 평가결과의 신뢰성 및 객관성을 담보할 수 있는 제도 강구 필요

○ **사후관리 단계**에서는 사업발굴·선정단계에서부터 타 기관 사업과의 후속연계 등을 **미리 검토하는 절차**를 마련할 필요

## 2 정책제언

### 2-1 효과성 제고를 위한 ODA 체계구축(주관기관 · 관계부처, '12년 상반기)

#### □ (KOICA·EDCF) 기관별 전문성과 개발 know-how 전문성을 결합한 유기적 사업 추진체계 구축

- 현장 사무소 등 지역전문성, 원조규범 및 ODA사업추진 경험을 활용하되, 다양한 사업 발굴 등을 위해 사전 정보공유체계의 구축
  - 유 · 무상기관 및 유 · 무상기관과 일반 부처의 인력 교류
- 원조시스템의 효과성 제고를 위해 개별부처의 분야별 국내개발 경험 및 전문인력 네트워크 등 활용 방안 모색

#### □ (일반 부처) 부처별 전문성과 특성을 고려한 구체적 방안 마련

- 개별 부처 단위의 독자적인 사업을 추진하기보다 해당부처의 특성에 부합하는 연수프로그램이나 사업 아이템 선정필요
  - 특히 사업 아이템 선정에 있어서 KOICA·EDCF와 유기적 연계와 사전 조율을 통해 사업 내용 구체화 필요
- 부처별 전문성과 특성을 고려한 분야별 지원전략 마련
  - 또한, 부처별 전문성과 비교우위에 근거하여 주관기관의 국별협력전략(CPS) 및 ODA 분야별 전략 수립시 적극 참여
- 부문에 대한 사업발굴과 모니터링에 필요한 source 제공

## 2-2 사업수행체계의 선진화 방안 마련(주관기관·관계부처, '12년 상반기)

### □ (KOICA·EDCF) 사업의 질 관리 및 효과성 제고를 위한 사업수행체계 개편

- 조사단계에서 부처의 활용 및 전문성 강화
  - 관계기관의 사전 검토 및 사업 선정과정에서의 참여 강화
  - 일정 규모 이상의 사업에 대한 객관적 검증을 위한 사전타당성 조사 도입 검토

### □ (일반 부처) 사업 추진을 위한 수행체계 개편

- 수요조사 및 타당성 조사의 절차 마련
  - 수요 및 현지 타당성 조사 절차, 추진 방법 등 세부 지침 등
- 사업시행단계에서의 중간점검 및 사업관리 활동 강화
  - 공관 및 현지사무소(KOICA, EDCF)와 유기적 협력관계 형성

## 2-3 ODA 사업의 평가제도 개선(평가소위·주관기관, '12년 상반기)

### □ 평가의 객관성 제고 및 평가 know-how의 확산

- 평가결과의 신뢰성과 객관성을 담보하기 위한 대조평가(Cross Check) 제도\*의 시범도입

\* 시행기관의 자체평가 중 선정하여 평가소위에서 심층평가

- 일반 시행기관의 평가지표와 CPS와의 연계 및 자체평가강화
  - 일반 부처를 대상으로 ODA사업 평가 노하우 확산을 위한 우수사례 발표 등 평가 관련 워크숍 추진

### □ HLF-4 이후의 개발효과성 제고를 위한 평가체제 방안

- 국제사회의 평가 관련 논의 참여 강화 및 개발효과성 제고를 위한 평가 지표 관련 연구 추진
  - 자체평가 기관의 평가 지표 및 평가 자료의 DB 구축

## 3

## 향후 일정

| 개선 과제                          | 추진 기관        | 조치 시 한   |
|--------------------------------|--------------|----------|
| ① 효과성 제고를 위한 ODA 체계 구축         | 주관기관<br>관계부처 | '12년 상반기 |
| (1) 기관별 전문성과 개발know-how 전문성 결합 | 주관기관         | '12년 3월  |
| (2) 부처별 전문성과 특성을 고려한 원조시스템     | 관계부처         | '12년 6월  |
| ② 사업수행체계의 선진화 방안               | 주관기관<br>관계부처 | '12년 상반기 |
| (1) 사업의 효과성 제고를 위한 수행체제개편      | 주관기관         | '12년 3월  |
| (2) ODA 사업 추진을 위한 수행체제 개편      | 관계부처         | '12년 6월  |
| ③ ODA 사업 평가제도 개선               | 평가소위<br>주관기관 | '12년 상반기 |
| (1) 평가 객관성 제고 및 평가 know-how확산  | 평가소위<br>주관기관 | '12년 3월  |
| (2) 개발효과성 제고를 위한 평가체제 방안       | 평가소위<br>주관기관 | '12년 6월  |

## 〈첨부 1〉 국내 주요 기관의 ODA 현황

| 부처명         | 부서명                           | 부서명                     | 전담 및 산하기관                                                                                                             | 현장조직                               |
|-------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 외교통상부       | 개발협력국                         | 개발정책과<br>개발협력과<br>인도지원과 | 한국국제협력단                                                                                                               | 현장사무소(28개소,<br>2분사무소)<br>주재원(16개국) |
| 기획재정부       | 대외경제국                         | 개발협력과<br>국제개발정책팀        | 한국수출입은행<br>(경협기획본부,<br>경협사업본부)                                                                                        | 현지사무소(9개)                          |
|             | 국제금융국                         | 국제기구과                   |                                                                                                                       |                                    |
| 보건복지부       | 국제협력관                         | 국제협력담당관                 | 한국국제보건의료재단                                                                                                            | 현장과전(1개소)                          |
| 농림수산<br>식품부 | 국제협력국                         | 국제개발협력과                 | 한국농어촌공사                                                                                                               | -                                  |
|             | 원양협력국                         | 국제기구과                   |                                                                                                                       |                                    |
|             | -                             | -                       | 농림수산검역검사본부<br>국립농산물품질관리원<br>국립종자원                                                                                     |                                    |
| 행정안전부       | 국제행정발전<br>지원센터                | 국제행정발전<br>지원센터          | 새마을운동중앙회                                                                                                              | 현지 새마을회(5개국)                       |
|             | 정보화전략실                        | 정보화총괄과                  | 한국정보화진흥원                                                                                                              | -                                  |
|             | 지방행연수원                        | 국제교육협력과                 | -                                                                                                                     | -                                  |
| 교육과학<br>기술부 | 국제협력관                         | 글로벌협력전략팀                | 한국연구재단<br>한국교육개발원<br>한국과학기술정책연구원                                                                                      | -                                  |
| 고용<br>노동부   | 국제협력관                         | 국제협력담당관                 | 근로복지공단<br>한국산업인력공단<br>한국산업안전보건공단<br>한국장애인고용공단<br>한국기술교육대학교<br>한국폴리텍대학<br>한국고용정보원<br>노사발전재단<br>국제노동협력센터                | 주재관(원)<br>(4개국)                    |
| 방송통신위<br>원회 | 국제협력관                         | 국제협력담당관                 | 한국인터넷진흥원<br>정보통신정책연구원                                                                                                 | -                                  |
| 지식<br>경제부   | 주력시장협력관                       | 협력총괄과                   | -                                                                                                                     | -                                  |
|             | 기술표준정책국                       | 국제표준협력과                 | 한국표준협회                                                                                                                | -                                  |
| 국토<br>해양부   | 건설정책관                         | 해외건설과                   | 건설기술교육원<br>한국공항공사<br>한국도로공사<br>한국철도공사<br>한국철도시설공단<br>한국토지주택공사<br>대한지적공사<br>한국수자원공사<br>교통안전공단<br>선박안전기술공단<br>한국해양수산연수원 | -                                  |
| 환경부         | 녹색환경<br>정책관                   | 환경산업팀                   | 한국환경공단<br>수도권매립지공사<br>한국환경산업기술원                                                                                       | 해외환경산업센터<br>(3개소)                  |
| 문화체육관<br>광부 | 해외문화<br>홍보원<br>도서관정보<br>정책기획단 | 국제문화과<br>도서관진흥팀         | -                                                                                                                     | 주재관<br>관광공사 해외지사<br>콘텐츠진흥원<br>해외지사 |
| 법무부         | 법무실                           | 국제법무과                   | -                                                                                                                     | -                                  |
| 여성가족부       | 기획조정실                         | 국제협력담당관실                | -                                                                                                                     | -                                  |

## 〈첨부 2〉 국내 주요 기관의 ODA 예산

(단위 : US\$백만)

| 구 분                   | 2009          |               |               | 2010(잠정)      |               |                | 전년대비<br>증감액   |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
|                       | 양자간           | 다자간           | 총ODA          | 양자간           | 다자간           | 총ODA           |               |
| 강원도                   | 0.02          | -             | 0.02          | 0.58          | 0.06          | 0.63           | 0.61          |
| 경기도                   | 0.13          | -             | 0.13          | 0.26          | -             | 0.26           | 0.13          |
| 경상북도                  | 0.46          | -             | 0.46          | 1.45          | -             | 1.45           | 0.99          |
| 고용노동부                 | 1.45          | 5.45          | 6.90          | 1.49          | 2.50          | 3.98           | -2.92         |
| 공정거래위원회               | 0.10          | -             | 0.10          | 0.10          | -             | 0.10           | 0.00          |
| 관세청                   | 0.09          | -             | 0.09          | 0.07          | -             | 0.07           | -0.02         |
| 교육과학기술부               | 22.00         | 4.74          | 26.73         | 29.83         | 6.60          | 36.43          | 9.70          |
| 국가보훈처                 | 0.05          | -             | 0.05          | 0.06          | -             | 0.06           | 0.01          |
| 국무총리실                 | -             | -             | -             | 3.70          | -             | 3.70           | 3.70          |
| 국민권익위원회               | 0.02          | -             | 0.02          | 0.03          | -             | 0.03           | 0.01          |
| 국방부                   | 2.69          | -             | 2.69          | 1.68          | -             | 1.68           | -1.01         |
| 국토해양부                 | 0.56          | 0.10          | 0.66          | 0.57          | 0.10          | 0.67           | 0.01          |
| 기상청                   | -             | 0.05          | 0.05          | -             | 0.05          | 0.05           | 0.00          |
| <b>기획재정부</b>          | <b>12.59</b>  | <b>10.23</b>  | <b>22.82</b>  | <b>16.21</b>  | <b>36.31</b>  | <b>52.51</b>   | <b>29.69</b>  |
| 농림수산식품부               | 2.14          | 5.68          | 7.82          | 4.11          | 8.60          | 12.71          | 4.89          |
| 농촌진흥청                 | 0.04          | 0.45          | 0.49          | 0.01          | 0.47          | 0.48           | -0.01         |
| 대검찰청                  | -             | -             | -             | 0.33          | -             | 0.33           | 0.33          |
| 대구광역시                 | 0.03          | -             | 0.03          | 0.02          | -             | 0.02           | 0.00          |
| 대외경제정책연구원(KIEP)       | -             | -             | -             | 0.27          | -             | 0.27           | 0.27          |
| 문화재청                  | 0.12          | 0.08          | 0.20          | 0.09          | 0.09          | 0.18           | -0.03         |
| 문화체육관광부               | 1.96          | -             | 1.96          | 0.93          | 0.01          | 0.94           | -1.02         |
| 방송통신위원회               | 3.03          | 1.07          | 4.10          | 3.69          | 1.08          | 4.77           | 0.67          |
| 법무부                   | -             | 0.31          | 0.31          | -             | -             | -              | -0.31         |
| 보건복지부                 | 4.72          | 10.90         | 15.63         | 7.01          | 14.52         | 21.53          | 5.90          |
| 부산광역시                 | 0.05          | -             | 0.05          | -             | -             | -              | -0.05         |
| 산림청                   | 1.36          | 0.58          | 1.95          | 1.89          | 0.80          | 2.69           | 0.74          |
| 서울특별시                 | 1.46          | -             | 1.46          | 0.85          | -             | 0.85           | -0.60         |
| 여성가족부                 | 0.12          | 0.01          | 0.13          | 1.07          | 0.03          | 1.10           | 0.97          |
| <b>외교통상부</b>          | <b>17.55</b>  | <b>35.61</b>  | <b>53.16</b>  | <b>18.79</b>  | <b>48.56</b>  | <b>67.35</b>   | <b>14.19</b>  |
| 울산광역시                 | -             | -             | -             | 0.01          | -             | 0.01           | 0.01          |
| 인천광역시                 | 0.02          | -             | 0.02          | 0.03          | -             | 0.03           | 0.01          |
| 전라남도                  | 0.02          | -             | 0.02          | 0.02          | -             | 0.02           | 0.00          |
| 중소기업청                 | -             | -             | -             | 0.22          | -             | 0.22           | 0.22          |
| 지식경제부                 | 0.34          | 0.04          | 0.39          | 0.26          | 0.14          | 0.39           | 0.01          |
| 충청남도                  | 0.02          | -             | 0.02          | -             | -             | -              | -0.02         |
| 충청북도                  | 0.04          | -             | 0.04          | 0.02          | -             | 0.02           | -0.02         |
| 통계청                   | 0.03          | -             | 0.03          | 0.06          | -             | 0.06           | 0.03          |
| 특허청                   | 0.63          | 0.01          | 0.63          | 0.69          | 0.01          | 0.70           | 0.06          |
| 한국개발연구원(KDI)          | 1.00          | -             | 1.00          | 5.85          | 0.71          | 6.56           | 5.56          |
| <b>한국국제협력단(KOICA)</b> | <b>272.83</b> | <b>3.10</b>   | <b>275.93</b> | <b>446.84</b> | <b>5.21</b>   | <b>452.05</b>  | <b>176.12</b> |
| <b>한국수출입은행(EDCF)</b>  | <b>223.71</b> | <b>-</b>      | <b>223.71</b> | <b>337.19</b> | <b>5.00</b>   | <b>342.19</b>  | <b>118.48</b> |
| 한국은행                  | -             | 153.65        | 153.65        | -             | 143.78        | 143.78         | -9.86         |
| 행정안전부                 | 9.35          | -             | 9.35          | 3.77          | -             | 3.77           | -5.58         |
| 환경부                   | 0.36          | 2.87          | 3.24          | 0.53          | 2.56          | 3.10           | -0.14         |
| <b>합 계</b>            | <b>581.10</b> | <b>234.94</b> | <b>816.04</b> | <b>890.57</b> | <b>277.17</b> | <b>1167.74</b> | <b>351.70</b> |



---

# **ICT 분야 ODA 통합평가 결과**

---

**2012. 3.**

**국제개발협력위원회**



# 목 차

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| I. 평가 개요 .....                | 61 |
| II. ICT와 개발협력 .....           | 62 |
| 1 개발협력에서의 ICT의 중요성 .....      | 62 |
| 2 주요 공여국·기관 ICT 분야 지원현황 ..... | 63 |
| 3 ICT 분야 한국의 역량과 역할 .....     | 65 |
| III. ICT분야 ODA 현황 및 평가 .....  | 66 |
| 1 일반현황 .....                  | 66 |
| 2 원조사업별 현황 및 평가 .....         | 68 |
| IV. 결론 및 정책제언 .....           | 81 |
| 1 유관기관 T/F 구성 및 지원전략 수립 ..... | 81 |
| 2 원조사업의 효과성 제고 .....          | 84 |
| 3 기타 제언 .....                 | 85 |
| 4 향후 일정 .....                 | 85 |



## I. 평가 개요

◇ 국제개발협력기본법(제13조)에 따라 국제개발협력위원회에서 ICT분야 ODA에 대하여 종합적으로 평가

- **(평가목적)** ICT분야 ODA에 대한 종합평가를 통해 효과적인 원조수행을 위한 전략, 수행체계, 사업방식에 대한 정책제안을 도출
- **(평가대상)** 한국이 지원한 ICT 분야 전체 사업을 평가대상으로 하되, 최근 5년간('05~'10) 사업을 중점 평가대상으로 선정
  - (기관별 평가) ICT 분야 지원전략 유무, 기관별 추진체계, 기관간 협의체계, 사업효과성, 평가시스템 등을 점검
  - (원조사업) ICT 사업을 사업유형별로 나누어 지원현황 및 특징을 분석·평가
- **(평가방법)** 외부 전문기관(산업연구원)에 평가용역을 위탁한 후 그 용역결과를 토대로 소위평가를 실시
  - \* 국제개발협력위원회 평가소위 위원을 평가팀장으로 위촉
  - 전문가회의, 현지조사(중남미 2, 아시아 2 개국), 국내기관 방문, 초청연수생 면담, 설문조사 등 정량 및 정성평가 수행
  - 객관적인 평가를 위해 관계기관 합동으로 현지조사\* 실시
  - \* 현지 점검국 ODA 담당자와 공동평가 수행
- **(추진경과)** 금년도 통합평가계획 결정('11.2, 국제개발협력위), 외부 용역기관 선정('11.4) 및 중간·최종보고서 제출('11.11)

## II. ICT와 개발협력

### 1 개발협력에서의 ICT의 중요성

#### □ 현황

- ICT 기술 및 인터넷의 급속한 발달에 따른 정보량의 급증은 개인·국가간 정보격차(Digital divide)를 초래하고, 기존의 개발격차를 심화시킬 우려
  - 선진국과 개도국과의 정보화 환경격차는 심각한 상황
    - \* 인터넷 보급률('09, %) : 북미 78.1 vs 사하라이남 8.8, OECD회원국 54 vs 고부채빈곤국 3.9
  - 개발도상국의 ICT를 활용한 성장의지·관심은 높으나, 기초 인프라 부족 등으로 발전에 한계
    - \* 사하라이남 아프리카 전화보급률은 1%에 불과하나 휴대폰 보급률은 30% 수준

#### □ ICT 분야 ODA의 중요성

- ICT는 사회 전 분야에서 생산성을 높이고 사회적 거래비용을 낮추는 촉매역할을 하여 경제·사회발전의 중요요소로 부각
  - IT 분야 인력양성 및 기술이전을 통한 정보접근성 향상은 지속가능한 개발과 빈곤완화에 기여가능
  - 특히 ICT 분야는 범분야로서 교육, 행정개혁, 보건 등 타 분야와 밀접한 관련이 있어, ICT분야 ODA 지원시 시너지 효과 기대
- ICT 원조는 MDG 8번 목표(TARGET 18 : 민간파트너와 협력해 신기술의 혜택, 정보통신 관련 신기술의 혜택을 이용)에 해당
  - ITU(국제통신연합)는 ICT의 주요역할을 빈곤과 기아근절, 초등교육 보편화, 지속가능한 환경에의 활용으로 규정

## 2 주요 공여국·기관 ICT 분야 지원현황

### □ 미국

- 세계 최고 수준의 ICT 기술 보유국으로 미국원조청(USAID) 및 미국통신훈련원(USTTI)을 중심으로 자국내 정보통신 관련 민간부문과 긴밀한 협조체계 하에 다양한 원조사업을 추진중
  - 미국원조청은 개발지원을 위해 기업, NGO, 종교단체, 교육 기관과 공조하는 **민관협력체제**(글로벌 개발연대)를 강조
  - 미국원조청의 『여성의 ICT 접근강화 프로그램』\*과 미국통신훈련원의 『ICT 분야 초청연수』\*\*가 미국의 대표 ICT 분야 ODA 사업
- \* 방글라데쉬 그라민폰(빈민층앞 휴대전화 보급), 세네갈의 텔레부띠끄(공중전화부스 및 점포운영)등을 통해 여성들에게 경제활동기회를 제공
- \* 미국통신훈련원은 민간기업(H.P, IBM, AT&T 등이 이사회 멤버로 참여)과 공동으로 개도국 공무원 대상 연수 프로그램(1-4주)을 운영중 (168개국 8,324명 연수)

### □ 일본

- JICA를 중심으로 주로 기술협력(컨설팅), 전문가파견, 봉사단 파견 및 다양한 초청연수 프로그램을 수행
  - ICT 분야 **5대 개발목표**\*를 수립하였으며, 전담 실무조직 (ICT 기술과제 TF팀)을 운영하며 체계적인 **ICT 분야 지원중**
  - \* ① IT 정책형성능력 강화 ② IT 인적자원 개발 ③ 통신 인프라 개선 ④ IT활용 범분야 효과성 향상 ⑤ IT활용 원조 효과성 향상
  - 특히 ICT기반의 원격 교육훈련 시스템(JICA-Net)\*을 수원국내 설치하고 효과적인 원격 연수 다수 수행 중
  - \* 비디오 컨퍼런스 기능을 가진 시스템으로 봉사단, 전문가, NGO 등이 민간분야 개발, ICT, 거버넌스, 교육 등 다양한 분야의 연수를 시행

## □ 세계은행

- ICT 전담부처(ICT Sector Unit)를 중심으로 **ICT 전략**(Information & Communication technologies : sector strategy, 2011)을 수립하여 정보 인프라에 대한 접근성 향상, 인적자원 개발, ICT 응용분야를 중점 지원

\* 세계은행 전체 프로젝트 중 ICT요소를 포함하는 프로젝트 비중은 '00년 22%에서 '06년 57%로 급증

- ICT Unit은 ICT 정책 및 독자적인 ICT 사업을 수행하고, InforDev\*, 국제금융공사 등 세계은행 기타기관과 파트너십을 통해 각종 프로젝트에 ICT가 주 구성요소가 되도록 관리

\* 개도국 IT 발전지원 프로그램(Information for Development Program) : 80개국 300개 이상의 ICT기반 기업 인큐베이터 창출

## □ 아시아개발은행

- ICT 분야별 전략\*을 바탕으로 ICT 관련 정책·제도구축, 인적 자원 개발, 빈곤퇴치, 거버넌스 개선을 위한 ICT 응용 콘텐츠 개발을 확대

\* Toward e-Development in Asia and the Pacific : a strategic approach to information and communication technology(2003)

- 과거 10년간('00~'10) ICT 관련 프로젝트는 총 83억불(297개 사업)\*에 이르고 지속적으로 증가하는 추세로 지원 부문별로는 운송, 농업, 교육, 금융, 공공부문 운용 순

\* ICT 주도 프로젝트 3% + ICT를 구성요소로 포함하는 프로젝트 97%

### ☞ 시사점

(지원체제 확립) 일본·미국 등 주요 원조국 및 기관은 ICT를 큰 파급효과를 지닌 범 분야로 인식하여 **ICT 분야 중장기 전략**을 수립하고, **ICT 분야 독립부서**를 운영중

(민·관 파트너십) 기술진보 속도가 빠른 ICT 분야 특성을 반영하여, ICT 글로벌 기업과의 연계를 통해 민관협동지원(PPP)을 활성화

### 3 ICT 분야 한국의 역량 및 역할

◇ 세계 최고수준의 ICT 상품, 기술력, 전자정부 구축경험을 ODA에 활용하여 국가간 정보격차 해소에 기여하고, ICT 산업의 해외 진출 기반 확대에 기여

- **(ICT 선진국)** 한국은 반도체, LCD, 스마트폰 등 분야에서 세계 1위 기업을 보유하고 있으며 전자정부(e-government) 부문에서 U.N 전자정부 글로벌 대상을 수상('10)하는 등 ICT 전반에 걸쳐 전 세계적으로 인정받는 강국으로 부상
  - '10년 ICT분야 수출은 1,539억불로 전체 수출의 33%를 차지하고, 동 분야 무역흑자는 783억불(전체 무역흑자 412억불을 상회)로 한국 경제의 견인차 역할을 수행
  - 국제기구 및 각종 매체에서 한국의 정보화 경험을 우수사례로 벤치마킹하고 있으며, 한국의 ICT 기술이 국제사회에 기여해야 한다는 기대가 높아짐
- **(ODA에의 활용)** 높은 인지도 및 기술수준을 바탕으로 프로젝트 사업 위주의 ICT ODA를 주로 수행하여 왔으며, 전반적으로 수원국의 기대수준 및 만족도가 높은 편
  - 개도국들은 ICT 기술을 활용한 경제발전 성공사례를 높이 평가하고 기술이전을 기대하고 있어, ICT 분야 ODA는 우리의 개발협력 분야 중 주요 강점분야로 활용가능
  - ICT 분야 ODA를 활용하여 한국형 ICT 발전모델을 개도국에 전수할 경우 국내 ICT 산업의 해외진출 기반 확대효과도 기대

### Ⅲ. ICT분야 ODA 현황 및 평가

#### 1 일반현황

- (지원규모) 한국의 ICT 분야 지원 누계액은 총 1조 3,477억원\*으로 전체 원조의 약 15%를 차지하며, '자국 ODA 중 통신분야 지원 비중'\*\* 및 '통신분야 지원금액'\*\*\*이 타 공여국 대비 매우 높은 수준

\* ICT 요소를 포함한 전체 ICT 분야 ODA 프로젝트 합산 금액(총지출기준)

\*\* 자국 ODA 총액 대비 통신분야비중(DAC, '09, % : 한국(7.9) vs 핀란드(4.4), 미국(0.1), 일본(0.3)

\*\*\* 통신 분야 지원액 (DAC, '09, 백만불) : 한국(115) vs 영국(74), 핀란드(55), 미국(30), 일본(38)

※ DAC의 통신분야 : 통신정책 및 행정관리, 통신/전화, 라디오/텔레비전/인쇄매체/정보통신 기술을 포함하나, ICT가 범 분야로 포함된 교육, 공공행정 등 프로젝트는 제외됨

- (지원전략) 국가차원의 ICT 분야 통합전략이 없으며, 원조기관 (EDCF · KOICA) 내 ICT 분야를 담당하는 부서 · 팀이 별도로 없음

- (지원체제) 5개 부처, 4개 지자체, 10개 기관이 ICT 분야 원조를 직 · 간접적으로 수행하고 있으며 EDCF · KOICA 외에 행안부, 지경부, 방통위 산하 여러 기관이 참여하는 분절화가 높은 분야중 하나

○ 유상지원이 전체의 74%, 무상지원이 나머지 26%를 차지

- (지원형태) 하드웨어(기자재) 지원 중심의 프로젝트 사업(86.9%)이 압도적인 우위를 차지하고 있으며, 봉사단 파견(6.7%), 초청 연수(4.2%), 정책자문(1.6%) 순으로 지원

○ 프로젝트 사업은 EDCF, KOICA, 정보화진흥원 3개 기관이 수행하며 전자정부(40%), 인터넷망(36%), 교육센터(17%) 등을 지원

○ 봉사단 · 전문가 파견은 '11년부터 WFK로 예산이 통합되어 운영되고 있으며, KOICA, 정보화진흥원, 정보통신산업진흥원, 교과부 등이 수행

- 초청연수는 **KOICA**, 정보화진흥원, 인터넷진흥원이 수행하고 있으며 주로 전자정부, 방송통신, IT정책, 정보화 등을 교육
- 정책자문은 정보통신산업진흥원, 정보통신정책연구원에서 주로 수행하고 있으며, 개도국의 정보통신관련 제도구축, ICT 마스터플랜 수립자문 등을 수행

**< ICT 분야 ODA 기관별 지원현황(1990~2010년)>**

| 기 관 명                  | 관 계 부처   | 주요 사업분야 | 수행기간      | 총지출<br>(억원) | 기관내<br>비 중 | 총액대비<br>비중 |
|------------------------|----------|---------|-----------|-------------|------------|------------|
| 대외경제협력기금<br>(EDCF)     | 기재부      | 프로젝트    | 1990~2010 | 9,980       | 100%       | 74.0%      |
| 한국국제협력단<br>(KOICA)     | 외교부      | 프로젝트    | 1991~2010 | 1,609       | 60.0%      | 11.9%      |
|                        |          | 초청연수    | 1991~2010 | 252         | 9.4%       | 1.9%       |
|                        |          | 봉사단파견   | 1991~2010 | 716         | 26.7%      | 5.3%       |
|                        |          | 정책자문    | 1998~2010 | 35          | 1.3%       | 0.3%       |
|                        |          | 기타      | -         | 69          | 2.6%       | 0.5%       |
|                        |          | 소계      | -         | 2,681       | 100.0%     | 19.9%      |
| 정보화진흥원<br>(NIA)        | 행안부      | 프로젝트    | 1998~2010 | 138         | 38.1%      | 1.0%       |
|                        |          | 초청연수    | 2008~2010 | 38          | 10.5%      | 0.3%       |
|                        |          | 봉사단파견   | 2001~2010 | 186         | 51.4%      | 1.4%       |
|                        |          | 소계      | -         | 361         | 100.0%     | 2.7%       |
| 정보통신산업진흥원<br>(NIPA)    | 지경부      | 정책자문    | 2004~2010 | 134         | 100%       | 1.0%       |
| 한국인터넷진흥원(KISA)         | 방통위      | 초청연수    | 2008~2010 | 98          | 100%       | 0.7%       |
| 정보통신정책연구원<br>(KISDI)   | 방통위      | 정책자문    | 2004~2010 | 48          | 100%       | 0.4%       |
| (구)한국정보문화진흥원<br>(KADO) | (구)정보통신부 | 초청연수    | 1998~2007 | 175         | 100%       | 1.3%       |
| 총 액                    |          |         |           | 13,477      | -          | 100.0%     |

자료: 기관별 제공 자료 합산.(주: 기관별 통계 분류상의 차이로 인해 ODA 통계와 다소 차이 있음)

## 2 원조사업별 현황 및 평가

### 2-1. 프로젝트 형태 사업의 현황 및 평가

#### □ 프로젝트 형태 사업의 현황

- (수행주체) **EDCF**(45건, 85%), **KOICA**(108건, 14%), 정보화진흥원(26건, 1.2%) **3개 기관이 프로젝트 사업을 수행 중**
- (지원분야) 주요 지원분야는 전자정부(40%), 통신 및 전산망(36%), **ICT 훈련센터**(17%) 순으로, 전자정부의 경우 정부부처 인트라넷(전산망·페이지 구성) 구축이 다수
  - 유상(EDCF)은 전체 사업이 프로젝트 형태로, '00년 이전에는 유선 통신망 구축에 집중\*하였으나, '00년 이후 전자정부 구축, ICT 교육센터 등 사업유형이 다양화 되는 추세
    - \* '00년 이전에 수행한 ICT 분야 프로젝트 사업 전체(17개)가 통신망 관련 사업
  - 무상(KOICA) ICT 지원 중 60%가 프로젝트 지원으로 주요 사업분야는 ICT 센터(47%) 및 전자정부 구축(46%)사업이며, 전자정부 사업의 경우 정부부처 인트라넷 구축 등이 다수
    - \* 과거 정부부처 전산망 구축 사업을 주로 시행하였으나, 최근 관세 현대화 사업, 전자조달 구축 등 강점 콘텐츠 활용 사업 증가세
  - 정보화진흥원(행안부)은 26개국 26개 기관이 제공한 건물에 컴퓨터 기자재 및 인테리어를 지원하여 개도국정보접근센터를 운용 중

☞ 단순 시스템 구축 중심의 전자정부, ICT 훈련센터 구축사업 등 지원사업의 내용이 단조롭고, 우리의 개발경험 기반의 강점 콘텐츠 활용이 미흡

## □ 프로젝트 사업에 대한 평가

### (1) 적절성

- **(선정과정)** 각 수행기관별로 수원국 수요 및 **ICT** 정책을 고려하여 사업을 선정하고, 양국간 협의를 통해 사업을 설계하여 전반적으로 사업의 적절성이 인정됨
  - 설문조사에 응답한 수원국 **ODA** 관계자의 **97%**가 한국 ICT 사업이 수원국 개발목표와 부합하는 적절한 사업이라고 응답
  - \* EDCF, KOICA의 경우 사전타당성검토 및 현지 심사과정에서 수원국의 수요, 개발정책과의 유의성 점검
  - \* 정보화진흥원 사업의 경우 협력국에서 추천한 다수(3-5개) 사업지역 중에서 현지실사 및 상호협의를 통해 지원 대상기관을 선정
- **(지원체계 미흡)** 한국의 강점 지원분야임에도 불구하고, 국가 차원의 **ICT** 분야 **ODA** 지원전략이 없고, 원조전담기관 (EDCF, KOICA)내 **ICT** 전담부서도 없어 체계적 지원시스템 구축 필요
  - \* 주요 원조국·기관은 ICT 분야 독립 기구·부서를 운영하고 분야별 전략을 수립
  - \*\* KOICA는 '11년 2월 섹터지원체제(정보통신 팀 등)에서 국별지원체제로 전환

☞ **(개선방향)** ICT 분야 유관기관 협의체를 구축하여 정보 공유를 확대하고, ICT 분야 종합지원전략을 수립할 필요  
원조기관에 ICT 전담인력 확대 및 주요 분야별 전담부서 도입을 검토

## (2) 효과성

- **(현지 실사) ICT ODA 사업중 대표성 있는 4개국 16개 사업**  
현지실사 결과 개별사업 측면에서는 효과성이 높은 것으로 평가
  - 수원국측도 우리의 ICT 분야 프로젝트사업 성과를 긍정적으로 평가하였으며, 타 공여국과 차별되는 경쟁우위로 인식\*
- \* 과테말라의 국세청장 등 다수 수원국 담당자들은 한국의 ICT 분야 기술력을 세계 최고 수준으로 인정하였으며, 프로젝트형 사업 지원을 한국 ICT 지원의 강점이라고 언급
- **(입지·운용능력) ICT 사업의 효과성은 동종 사업이라도 입지 및 운영주체의 역량에 따라 큰 차이를 보여, 사업타당성 검토시 입지 및 사업운영능력(예산확보 등)에 대한 객관적인 평가가 필수**
  - ICT 센터를 수원국 우수대학·직훈청 등에 설치한 경우, 이용도가 매우 높고, 자체 제작한 콘텐츠를 이용하여 이러닝(e-learning)을 시행하는 등 활용도가 매우 높았으나,
    - \* 과테말라 ICT 교육센터의 경우 대학과 학점교류, 공인 자격증 발급 등을 통해 수원국내 ICT 인력양성의 중추적 역할을 수행
  - 일부 ICT 센터의 경우 입지 등의 문제로 상대적으로 활용도가 저조한 경우도 발견
    - \* 인니 한-치카랑 ICT 교육센터는 신규 산업단지 내에 위치하였으나 산업단지 개발이 늦어지면서 정원에 미달하여 운영 중
- **(수원국 여건 고려) 일부 사업의 경우, 수원국의 기술수준 및 준비상태를 사전에 적절히 고려하지 않아, 사업 완공이 지연되거나 효과성이 저하**

- 특히 행정전산망 사업의 경우 주민등록법 등 관계법령 발효, 시스템에 연계될 데이터베이스 구축이 늦어질 경우 시스템이 불용될 가능성 상존

○ **(타당성 검토)** 원조기관(EDCF, KOICA)이 수행한 사업타당성검토가 대부분 동 기관의 유·무상 지원으로 연결\*되고 있어, 부적합 사업을 걸러내기 보다는 형식적인 사업타당성 검토가 될 가능성 존재

- 사업타당성검토 풀 확대를 통해, 비교우위를 가진 사업이 선별되어 원조사업으로 연결될 수 있는 체계 구축

\* KOICA('08-'10) : 총 68건의 프로젝트 F/S 지원 중 부적격 사업은 5건

\* EDCF('08-'10) : 총 53건의 프로젝트 F/S 지원 중 미승인 사업은 8건

○ **(패키지형 지원 부족)** 일부 F/S사업의 경우 수원국의 요청으로 타기관 원조사업으로 추진된 바 있으나, 부처간 사전협의를 통한 패키지형 사업은 없었으며 완공 후 사후관리단계 연계도 전무

○ **(평가지표 부재)** 효과성 측정을 위해 사전목표 및 실제 현황과의 비교가 요구되나 사전 평가지표가 없는 경우가 많고, 사업종료후 운용현황에 대한 업데이트도 되지 않아 평가가 어려움

☞ **(개선방향)** 철저한 입지점검·운영기관 역량평가 등을 위해 기관의 F/S를 강화(F/S 예산 확대 및 지원풀 확대)하고, 수원국의 ICT 기술수준을 고려한 원조모델을 구축

각 기관별로 사업 승인시 사업평가지표 채택을 정례화하고 사업 완료후에도 지속적인 운영현황 업데이트 실시

## <주요 프로젝트 현장평가 : 5개국 16개사업>

| 구분 | 기관    | 사업명                 | 이용도 / 사업효과                                                                                      |
|----|-------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 무상 | KOICA | 페루 국립공과대 ICT 교육센터   | 학생 및 일반인 대상 IT 교육, 각종 개발사업 연구(인공위성 기술, 아마존 선박 인터넷 서비스 등)에 응용                                    |
|    |       | 페루 외교부 통합정보시스템      | 외교부 직원용 인트라넷 시스템으로 이용자 만족도 높은 수준                                                                |
|    |       | 과테말라 직업훈련청 IT 센터    | 이러닝, 자격증 제도와 연계하여 활용하는 등 이용도 최상 자체 예산 추가 활용, 지방으로 교육 센터 확장 예정                                   |
|    |       | 과테말라외교부 e-library   | 외교부 전자도서 검색시스템으로, 부처내 원활한 활용                                                                    |
|    |       | 과테말라 관세청 통관시스템 구축   | 통관시스템 현대화로 업무효율성 제고 및 세입증대 기대                                                                   |
|    |       | 과테말라 행정청 통합정보시스템 구축 | 여러부처의 민원정보를 집계한 행정민원 웹포탈 시스템으로 통관지체 등으로 시스템 완공이 일부 지연                                           |
|    |       | 한-필리핀 교육원 구축(케존)    | 지역 사회 정보화 인력 양성을 위한 단기(1~3개월) 교육과정 운영중                                                          |
|    |       | 필리핀 공인인증체계 구축사업     | 통관문제로 기자재 수입이 지체되어 사업 지연중                                                                       |
|    |       | 필리핀 불라칸 IT 센터 구축    | 마닐라 외각지역 주민을 위해 구축된 센터로 지역주민 ICT 역량강화에 기여('10년 790명 수료)                                         |
|    |       | 인도네시아 대학교 IT 센터 구축  | '03년 완료된 시설로 e-러닝 사업 등에 이용하여 활용도가 높은편(월 1,500명 수강)이나, 기자재 노후화 심각                                |
|    |       | 치카랑 한-인니 ICT 교육센터   | '11년 5월 개원한 시설로 무상사업 중 대규모사업이나 개원초기 교통 및 홍보 부족으로 300명 수용시설에 수강생은 30명 수준, 향후 배후산업단지와 연계하여 활성화 기대 |
|    | NIA   | 필리핀 무역훈련센터 정보센터     | 소기업인 대상 특화된 IT 교육 및 세미나 개최, 일반인 대상 개방중(연간 약 3만명 이용)                                             |
|    |       | 인니 우체국 정보센터         | 일반 시민대상 인터넷 라운지 개방, NIA 봉사단원 활용 단기강의 운영중(연간 3만명 이용)                                             |
|    |       | 페루 영재학교 정보센터        | 연수센터 내에 위치하여 교사, 공무원, 민간기업 참가자의 세미나, 교육 등에 이용(연간 12만명).                                         |
|    |       | 과테말라 산카를로스대학 정보센터   | 대학생, 일반인을 대상으로 개방하며 컴퓨터 강좌, 인터넷 카페 등 연간 약 6.9만명 이용                                              |
| 유상 | EDCF  | 인니 국립정보통신센터         | 정부부처 공무원 IT교육에 활용중(연인원 10,500명)으로 수용인원을 초과하여 교육하는 등 만족도가 높은 수준, 일반인 대상 교육도 확대예정                 |

### (3) 지속가능성

- **(진부화 리스크)** 하드웨어 중심의 ICT 센터·행정정보화 시스템 구축 사업은 완공후 3~4년 이내에 기자재 진부화·소모품 부족으로 인하여 원조효과가 급속히 저하되는 경우가 대부분
  - 세계 최고수준인 한국산 ICT 기자재에 대한 수원국 선호는 매우 높았으나, 상당수 ICT 센터 사업이 기자재 노후화 문제에 직면하고 있으며, 한국산 기자재 A/S문제로 어려움 호소
- **(사후관리 미흡)** 대부분의 원조사업은 수원국의 오너쉽에 기반한 독립적 운영을 위하여 A/S기간(통상 1-2년) 이후의 추가지원을 정례화 하지 않아, 진부화가 본격화되는 3-4년 후 지원방안 미비
  - 정보화진흥원의 정보접근센터는 지원 4년 경과후 센터 리모델링 및 기자재 교체를 정례화하여 수원국의 만족도가 높은 편
    - \* 운영현황을 온라인으로 정기적 통보, 한국관련 DVD·소품 등 수시 제공
  - KOICA의 경우 규정상 A/S는 2년간 보장, 5년내 추가 지원할 수 있도록 규정되어 있으나, 수원국에 적극적인 홍보 부재
  - EDCF의 경우 사업초기 수원국과 시공사간의 계약에서 정한 A/S 기간(1~2년) 이후에는 수원국이 운영을 전담하는 구조

☞ **(개선방향)** 진부화에 취약한 하드웨어(기자재) 중심 지원에서 탈피하여 ICT 제도적 기반 구축, 강점 콘텐츠를 활용한 전자정부 등 소프트웨어적 지원을 점차 확대하고

ICT의 특성상 사후관리가 특히 중요하므로, 사후관리 규정 재정비 및 사업간 연계를 통한 지속가능성 확보방안 마련

## 2-2. 초청연수 사업의 현황 및 평가

### □ 현황

○ **(수행주체)** KOICA(34%), 정보화진흥원(NIA,29%), 인터넷 진흥원(KISA,37%)이 자체예산을 가지고 초청 연수를 수행

- **KOICA**는 연수 대상 및 목표에 따라 단기/중기/장기로 다양한 형태의 연수를 운영\*하고 있으며, 전자정부, IT정책, 정보통신, 기상, 교육 등 **ICT 전반에 대한 연수를 수행**

\* '10년 14개 과정 214명

ICT 관련 연수에는 ICT 유관기관의 참여가 적어, 대부분 민간 기업 또는 대학과 협력하여 추진중으로, 향후 전문성을 지닌 부처·기관과의 협력이 필요

- 정보화진흥원(NIA)은 우수한 전자정부 사례 전수를 위해 연간 7개 과정에 237명('10년)을 교육하고 있으며, 고위·실무 정책 결정자 및 전문가를 대상으로 단기 연수과정(8일) 실시

특히 국제기구 및 지역협력체와 공동으로 지역별 현지 워크숍을 실시하여 국제협력관계 확대에도 활용 중

\* 과거 ICT 전반에 대한 연수를 수행하였으나 '10년 이후 전자정부에 집중

\* '10년까지 총 118개국 3,027명의 연수생 배출 (구 KADO 실적 포함)

- 인터넷진흥원(KISA, 방통위 소속)은 연간 450명을 교육('10년, 21개 과정)하고 있으며 브로드밴드, 이동통신, 디지털 전환 등 개도국의 방송·통신분야 핵심이슈를 중심으로 단기 초청연수 시행

\* '09년 이후 총 133개국, 44개 과정, 1,204명 연수

- **(지원분야)** 주요 지원분야는 전자정부, 이러닝, 인터넷망, 방송분야 등으로 부처별 역할분담(전자정부-정보화진흥원, 방송통신분야-방송통신정책연구원)이 일부 이루어지고 있으나, 부처간 프로그램이 유사

### <ICT 분야 초청 연수 현황>

| 기관                                     | 초청 인원           | 평균 연수기간     | 지원액 (억원) | 1인당 비용 (만원) | 주요 과정                                                             | 비고 (연수 대상, 특징 등)                             |
|----------------------------------------|-----------------|-------------|----------|-------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| KOICA<br>(외교부)                         | 3,667명<br>139개국 | 단기<br>2-3주  | 252      | 523         | 전자정부<br>ICT 정책<br>전자조달<br>기상업무<br>이러닝<br>E-business<br>IT 교사 양성 등 | 국별연수위주<br>국제공동연수<br>지역협력체<br>특별연수<br>학위·장기연수 |
|                                        |                 | 중기<br>1-2개월 |          | -           |                                                                   |                                              |
|                                        |                 | 장기<br>약 2년  |          | 45,642      |                                                                   |                                              |
| 정보화진흥원<br>(NIA/행안부)                    | 633명<br>73개국    | 7-10일       | 38       | 590         | 전자정부에 집중/<br>전자정부 관련 정책,<br>우수사례, 기술<br>세미나                       | 주로 고위급 및<br>정책 결정력<br>있는 실무자<br>참여           |
| 인터넷진흥원<br>(KISA,<br>방통위)               | 1,204<br>101개국  | 5일, 9일      | 98       | 640         | 방송통신정책<br>방송기술<br>브로드밴드<br>디지털전환 및 융합<br>그린 ICT 등                 | 방송통신<br>정책입안자 및<br>전문인력 참여                   |
| 구<br>한국정보<br>문화진흥원<br>(KADO, 구<br>정통부) | 2,394명          | -           | 175      | -           | -                                                                 | (~'07 부처 개편<br>이전 지원 실적)                     |
| 합계                                     | 7,898           | -           | 563      | -           | -                                                                 | -                                            |

\* 초청인원은 각기관의 연수시작연도부터 2010년까지 누계

\* 정보화진흥원과 인터넷진흥원의 연수인원은 구 정보통신부 산하의 한국정보문화진흥원(KADO)이 수행한 연수 통계는 제외

\* 1인당 평균 연수 비용은 최근 3개년 총 소요금액 대비 연수 인원 기준.

## □ 초청연수사업 평가

- (높은 만족도) 고위 정책 의사결정자 위주의 단기 초청연수 수행으로 참석자의 만족도\*가 높은 수준이며, 협력국 정책입안에 도움을 주거나 후속 원조사업 발굴에 기여하는 등 긍정적인 역할\*\*을 수행

\* 설문자의 75%가 연수 프로그램이 소기의 목적을 80%이상 달성하였다고 답변

\*\* 정보화진흥원 초청연수사업 이후 스리랑카 행정망(80억원, 2009년), 방글라데시 인터넷망 구축사업(280억원, 2009년) 수주

- (차별화 부족) 정보화진흥원이 전자정부 분야, 인터넷진흥원이 방송통신 분야를 주로 수행하는 등 역할분담은 있으나, KOICA가 수행하는 ICT 분야 일반연수와 프로그램·기간 등이 실질적으로 유사하여 차별화 부족

중장기 연수는 KOICA에 집중되어 있으나 부처의 전문역량을 활용할 협조체계가 부족하고, 부처가 주관하는 ICT 연수는 대부분 실질 교육기간이 2-3일 수준으로 전문분야 지식 전수에는 부적합

- (정보공유 부족) 각 기관별(KOICA, 정보화진흥원, 인터넷진흥원)로 연수자 데이터베이스 및 프로그램 정보를 취합하고 있으나, 기관간 공유가 없어 연수자 및 프로그램 중복 문제가 상존

유사한 프로그램을 여러 기관이 개별적으로 수행하고 있어 행정비용의 중복 발생하는 등 비효율적

☞ (개선방향) 연수 목적 및 프로그램 내용을 감안하여 전문 기관 지정하고, 부처의 전문분야 연수(실무자·전문가 연수)를 효과적으로 개편

초청연수자 DB를 ODA 모니터링시스템에 통합 관리하여 중복수혜를 방지하고 체계적인 교육 제공

## 2-3. 봉사단 · 전문가 파견사업의 현황 및 평가

### □ 현황

- (수행주체) ICT 분야 봉사단 파견 및 전문가 파견 사업은 부처별로 각각 수행하여오던 체계에서, **ODA 선진화방안**의 일환으로 '11년부터 WFK(KOICA)로 예산을 통합하여 운영중

\* 봉사단 : KOICA-해외봉사단, 정보화진흥원인터넷봉사단, 교과부-대학생 해외봉사단

\*\* 전문가 : KOICA-중장기자문단, 교과부-개도국 과학기술지원단, 지경부-퇴직전문가

- KOICA 봉사단은 PC 교육, 네트워크, 그래픽 부분 등 파견 분야를 구분하여 선발하고, 교육부문, 연구기관, 직업훈련원 등지에 파견
- 정보화진흥원의 경우 정부 및 공공기관(약 30%), 대학(약 40%), 초·중·고학교 및 NGO 기관(약 30%) 등지로 파견
- 기타 기관의 경우 ICT 분야 봉사단을 구분하여 선발하지는 않으나 컴퓨터 교육, 로봇 등 ICT 분야 비중이 상대적으로 높은 편
- KOICA 중장기자문단은 최빈국 빈곤퇴치 부문에, 정보통신 산업진흥원(NIPA)의 퇴직전문가는 중소득국의 산업부문에 집중

### □ 봉사단 · 전문가파견 평가

- (연계 부족) 기관별 봉사단 및 전문가 파견이 기지원된 ICT ODA 시설과 연계되지 못하여 시너지 창출에 어려움

\* 기지원 ICT 사업중 봉사단·전문가 연계 비율 : KOICA 12%, 정보화진흥원 15%

\*\* 기지원 ICT 시설 중 타 부처 봉사단·전문가와 상호 연계한 사례는 전무

- (전문성 부족) 단기 봉사프로그램의 경우 기간이 짧아 효과적인 연수를 제공하기가 어렵고(2주~1개월), 봉사단원의 국내훈련 프로그램이 없거나 취약하여 봉사단의 전문성 강화가 필요

**<ICT 분야 봉사단·전문가 파견사업 현황 >**

| 봉사단/<br>자문단명       | 관계<br>부처 | 수행<br>기관                  | 2010<br>예산<br>(억원) | 연간<br>파견<br>인원 | 활동<br>기간        | 활동분야                                   | 파견전<br>국내훈련<br>프로그램          | 비고<br>(특징 등)                                   |
|--------------------|----------|---------------------------|--------------------|----------------|-----------------|----------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------|
| 해외 봉사단             | 외교부      | KOICA                     | 132.8              | 542            | 2년              | PC교육,<br>네트워크 교육,<br>컴퓨터 디자인 등         | 4주<br>(현지어,<br>안전교육)         | 다양한<br>분야<br>전문적<br>장기봉사단                      |
| 중장기<br>자문단         |          |                           | 3.6                | 9              | 6개월<br>또는<br>1년 | ICT, 정책,<br>행정제도 등                     | 사전교육<br>3일                   | 퇴직인력<br>개발협력<br>참여<br>활성화<br>최빈국<br>빈곤퇴치<br>특화 |
| 해외 인터넷<br>청년 봉사단   | 행안부      | 한국<br>정보화<br>진흥원<br>(NIA) | 28.9               | 548            | 1개월             | 대학, 공공기관 등<br>IT교육,<br>IT Korea 홍보     | 사전교육<br>약 4일                 | 정보통신분<br>야<br>특화                               |
| 대학생<br>해외 봉사단      | 교과부      | 한국<br>대학사회<br>봉사<br>협의회   | 2.5                | 122            | 2-3주<br>(단기)    | 로봇 조립 실험<br>경연대회<br>컴퓨터교육              | 사전교육<br>: 3일<br>팀별교육<br>: 4일 | 대학생의<br>체험 및<br>대상국<br>주민들과의<br>교류 중심          |
| 개도국<br>과학기술<br>지원단 |          | 한국<br>연구재단                | 1.7                | 4              | 1년              | 과학기술분야<br>강의 및<br>기술지도                 | 3주                           | 석박사<br>중심의<br>고급<br>이공계<br>인력 파견               |
| 퇴직전문가              | 지경부      | 정보<br>통신<br>산업<br>진흥원     | 15                 | 18             | 1년              | 이러닝,<br>전자정부<br>정보통신,<br>환경IT<br>IT 정책 | 사전교육<br>4일                   | 개발사업발<br>굴 자문<br>특화<br>증소득국,<br>산업분야특<br>화     |
| 합계                 | -        | -                         | 184.5              | 1,243          | -               | -                                      | -                            | -                                              |

☞ (개선방향) 기지원 ODA 시설에 ICT 봉사단·전문가 파견을 적극 연계하여 부처·사업간 협력을 강화

단기 봉사프로그램의 기간을 늘리고, 봉사단 사전교육, 매뉴얼 개발을 통해 봉사단원의 전문성을 보완

## 2-4. 개발컨설팅 사업의 현황과 평가

- **(수행주체)** 정보통신산업진흥원(62%), 정보통신정책연구원(22%), KOICA(16%)에서 수행하고 있으며, 개도국의 정보통신관련 제도 구축, ICT 마스터플랜 수립자문 등을 수행
- **(특징)** 기관별 전문분야에 따라 역할분담이 이루어지고 있으나, 최근 수원국의 요청에 따라 타 기관 영역을 지원하는 사례도 증가
  - 정보통신산업진흥원은 주로 전자정부 마스터플랜(70%), 교육 정보화(11%), 관세(10%), 조달(6%)분야에 대한 정책자문
  - 정보통신정책연구원은 브로드밴드, 정보보호 등 주로 방송 통신과 관련된 정책자문을 수행
  - KOICA는 ICT 분야 정책컨설팅에 더하여 파일럿 프로젝트 지원 및 초청연수를 함께 수행

### <ICT 분야 개발컨설팅 누적지원 현황>

| 기관명              | 관계부처       | 주요 지원형태             | 건/예산          | 지원비중 | 비고<br>(특징 등)                                      |
|------------------|------------|---------------------|---------------|------|---------------------------------------------------|
| 정보통신산업진흥원(NIPA)  | 지경부        | 전자정부 마스터플랜, F/S     | 97건/<br>134억원 | 62%  | ICT 부문 전반 포괄<br>수출 연계 목적                          |
| 정보통신정책연구원(KISDI) | <b>방통위</b> | 개도국 ICT 부문 마스터플랜 지원 | 27건/<br>48억   | 22%  | 방송 통신 분야<br>집중, 전자정부 등<br>일부 사업 지원                |
| KOICA            | 외교통상부      | 마스터플랜, F/S 지원       | 4건/<br>35억    | 16%  | 전자정부 등<br>정책컨설팅 외에<br>일부 시범사업<br>(기자재·연수 등)<br>포함 |

## □ 개발컨설팅분야 평가

- **(정책형성에 기여)** 기 지원 정책컨설팅 중 일부가 수원국 정책형성에 직·간접적으로 연계되는 등 기여도가 높은 수준

\* 페루는 KISDI의 디지털융합 정책컨설팅(페루,2009)을 바탕으로 ‘국가 광대역 통신망 발전계획’을 수립 중

- **(연계 부족)** 기관별(KOICA, 정보통신정책연구원, 정보화진흥원) 컨설팅이 후속 **ODA** 사업 및 민간사업과 연계가 부족하여 부처간 ODA사업의 시너지 창출에 어려움

- 수원국의 요청으로 일부 F/S가 원조사업으로 신청되었으나, 부처간 사전 협의에 근거한 체계적 연계·패키지형 지원은 미흡

\* ICT 컨설팅 중 후속 원조사업 연계건 : KOICA F/S → EDCF 사업 : 7건, 부처 F/S → EDCF 사업 : 2건

- 기관별로 수행한 컨설팅 내용에 대한 부처간 정보공유가 부족하여 기관별 수행사업의 시너지 효과 창출이 미흡

- 컨설팅결과를 외부에 공개하고 있는 기관은 KOICA(공개원칙, 선택적 비공개) 뿐으로, ICT 전문 컨설팅기관인 NIPA, KISDI의 경우 타 ODA 기관과의 정보공유 시스템 부재

### ☞ (개선방향) 기업수요를 반영한 F/S·마스터플랜 지원 확대

컨설팅 지원후 수원국 정책반영을 위한 전문가파견, 유·무상 사업을 후속 지원

연구주제 선정 단계부터 유관기관 간 정보공유를 바탕으로 패키지형 사업을 설계

**ODA 모니터링시스템을 활용하여 컨설팅 결과를 부처간 공유**

## IV. 결론 및 정책제언

### 1 유관기관 T/F 구성 및 지원전략 수립

#### □ ICT 유관기관 T/F 구성(과제 1-1)

- ICT 유관부처(재정부, 외교부, 행안부, 지경부, 방통위) 합동으로 『ICT 분야 ODA 유관기관 T/F 구성』(‘12.2월)
  - 부처·기관간 정보공유를 통해 사업별 연계를 활성화

#### □ ICT분야 ODA 지원전략 수립(과제 1-2)

- ICT 분야 유관기관 T/F를 중심으로 우리의 강점과 수원국의 수요를 반영하는 『ICT분야 ODA 지원전략』을 수립하고 ICT ODA 지원모델(모델사업 등)을 제안(‘12년 상반기)
  - 소득수준, 기술수준, ICT 발전단계에 고려하여, 각 단계에 적합한 ICT사업(안) 제시
    - \* ICT 발전단계에 따른 지원모델(예시) 참조
  - 한국이 지원한 ICT 분야 프로젝트 중에서 지원효과 및 지속가능성이 높고 타 공여국과 차별화 가능한 대표 모델사업을 선정 제안
    - \* ICT 분야 모델사업 제안(예시 : 관세행정 정보화) 참조
- ICT 분야 지원전략 및 지원모델은 국별협력전략(CPS) 및 연간 국제개발협력 시행계획에 반영
  - SWOT 분석을 통해 ICT 분야 중점 지원국을 선정(기 진행중인 CPS와 연계)하고, 한국형 ICT ODA 지원모델(대표사업 등)을 제안

### 〈참조〉 ICT 발전단계에 따른 지원 모델(예시)

|                                   | 국가그룹               | ICT 미발전<br>저소득국                              | ICT 확산<br>개도국                                              | ICT 발전<br>개도국                                        |
|-----------------------------------|--------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 기술<br>수준                          | ICT 발전<br>지수(IDI)* | 2 미만                                         | 2 이상~3 미만                                                  | 3 이상                                                 |
|                                   | 주요 특징<br>(예시)      | 인터넷·컴퓨터<br>보급 가구 미미<br><br>정부 전산망<br>구축수준 낮음 | 수도권 지역<br>위주<br>초고속인터넷<br>서비스 가능<br><br>일부부처 개별<br>인트라넷 보유 | 전국 도심지역<br>초고속인터넷<br>서비스 가능<br><br>중앙 부처간<br>네트워크 보유 |
|                                   | 국가 예시              | 르완다,<br>캄보디아,                                | 과테말라,<br>인도네시아,<br>우즈베키스탄 등                                | 베트남, 몽골 등                                            |
| 사업<br>별<br>주요<br>지원<br>사업<br>(예시) | 인프라 구축             | 거점 도시 위주<br>제한적                              | 거점 지방 도시<br>중심                                             | 전국적 연결망                                              |
|                                   | IT 센터 구축           | 주요 대학 위주                                     | 직업 훈련용                                                     | 제한적 지원                                               |
|                                   | 전자정부 구축            | 부처 전산화,<br>내부망 위주                            | 관세, 조세 등의<br>부문                                            | 전문 부문별                                               |
|                                   | 컨설팅                | 국가<br>마스터플랜                                  | 주요 분야 대상                                                   | 전문 분야 대상                                             |
|                                   | 봉사단, 전문가<br>파견     | IT 교육 등<br>일반 봉사단                            | 전문가파견<br>IT교육,전문<br>봉사단                                    | 기업육성,<br>산업분야 전문가<br>파견                              |

\* ITU(국제통신연합)가 정한 ICT Development Index(IDI : 'ICT 접근도+인터넷사용도+기술수준'을 계량화)를 준용, 한국은 8.4점으로 세계 1위를 기록('10)

- **(추진방향 예시)** 진부화에 취약한 하드웨어 중심의 ICT 기자재 지원에서 탈피하여 지원대상 다변화
  - 인터넷망·정부행정망 구축 등 **진부화 리스크**가 비교적 작은 사업을 발굴
  - ICT 관련 법·제도구축 및 강점 콘텐츠를 활용한 전자정부 등 **소프트웨어적 지원비중**을 점차 확대

## □ <참조>ICT 분야 모델사업 제안(예시) : 관세행정 정보화(전자통관 시스템)

- **(개요)** 과거 수행한 ICT 지원사례 중 수원국의 높은 수요, 우리가 보유한 강점 콘텐츠, 프로젝트의 지속가능성, 후속협력가능성 등을 감안하여 전자통관시스템 지원을 모델사업으로 제안
- **(수원국 수요)** 개도국은 국가세입 중 수입관세 및 수입분 비중이 높아 조세관련 ICT 시스템 구축 수요가 높고, 전자통관 시스템은 개도국의 부패 방지에도 효과적(타겟 수원국 : ICT 확산개도국 이상)
- **(강점 콘텐츠)** 세계 관세기구(WCO) 177개 회원국 중 가장 신속한 통관 시스템
  - \* 수출통관 : 2분 이내, 수입통관 1.9시간 이내 가능
  - \* 수상내역 : 최우수 반부패 모범사례(U.N, '01), 지적재산권 보호 및 최우수 화물추적 관리 시스템(세계관세기구), 수출입통관분야 국가평가 1위(세계은행, '09~'10)
- **(지속가능성)** 수원국의 조세·관세관련 행정부처는 예산확보 능력이 우수하고, 시스템의 안정적인 운용이 세입과 직접 연관되어 자체적인 사후관리 가능
- **(후속사업 연계)** 관세(조세) 시스템은 여러개의 시스템\*이 유기적으로 연계되어 있어, 일부를 원조사업으로 지원할 경우 후속 사업 진행시 우리기업의 수주가능성이 높음
  - \* 관세관련 시스템은 수입통관·수출통관·수입화물관리·수출화물관리·관세징수·관세환급·싱글윈도 시스템 7개로 구성
- **(지원사례)** 전자통관시스템은 EDCF, KOICA를 통해 도미니카공화국, 몽골 등에 원조사업으로 지원되어 성공적인 원조사업으로 평가

| 국가명  | 구축 분야                                                | 금액      | 재원                   |
|------|------------------------------------------------------|---------|----------------------|
| 도미니카 | 수출입통관시스템, 화물관리시스템, DW, RM, 징수, 심사                    | 2,850만불 | EDCF                 |
| 몽골   | 수출입통관시스템, 화물관리시스템, RM, DW, 통관단일창구(2개기관), 인터넷통관베이스 전환 | 554만불   | KOICA 250<br>ADB 304 |
| 과테말라 | 위험관리(C/S)시스템                                         | 300만불   | KOICA                |
| 네팔   | 위험관리, 관세사 신고시스템, 여행자통관, 사후심사, DW                     | 383만불   | KOICA                |
| 탄자니아 | 화물관리, 위험관리                                           | 266만불   | KOICA                |
| 합계   | 5개국, 4,353만불                                         | 4,353만불 |                      |

※ 원조사업 이외에 **에콰도르**(4,001만불) 등 3개국과 4,090만불 계약을 체결하였으며, **볼리비아**(4,000만불) 등 다수 개도국에 8,000만불 이상 수출계약 체결 추진 중

- **(향후 계획)** 관세통관시스템 적용이 적합한 중소득국 이상의 개도국을 중심으로, 수원국의 수요 및 재무능력을 감안하여 유·무상 원조를 우선 지원하고, 민간차원의 후속협력 기대(후속 프로젝트 수주 가능성 제고)

## 2

## 원조사업의 효과성 제고

## □ 연계강화 및 패키지형 사업 추진방안 마련(과제 2-1, '12년 5월)

- 사업 발굴단계부터 부처간 협의하에 연계사업\*을 활성화 하고 전 단계에 걸쳐 종합적으로 지원하는 패키지형 지원(개발컨설팅 =>전문가파견=>프로젝트=>봉사단·전문가파견)을 확대

- \* 예시) 프로젝트 사업에 봉사단·전문가 파견 확대, 컨설팅 제공 후 유무상 사업화 등
- 프로젝트 완공평가·사후평가지 타부처 사업과의 연계유무를 조사항목으로 반영

## □ 사후관리 강화방안 마련(과제 2-2, '12년 5월)

- '11년 평가소위 후속과제인 원조사업 사후관리 지침을 보완·완성
- ICT 분야의 경우 진부화가 빠르게 진행되는 점을 고려, 일반사업과 차별되는 사후관리 규정\* 마련

- \* 예시) ICT사업 사후관리 기간 연장, 현지 A/S 가능여부 사전 점검 및 한국산을 불문하고 지속사용이 가능한 기자재 지원 등

- 민관협력사업(PPP) 활용 사후관리 확대
- 한국의 ICT 기업이 원조사업의 사후관리에 참여하여 원조지속성을 강화하고, 동시에 기업의 사회적 책임을 달성하도록 PPP 사업 적극 발굴

- 거점대학을 활용한 ICT 지원
- 거점대학으로 선정된 수원국 우수 대학에 ICT 센터를 지원하여 사업 효과성을 제고하고, 거점대학을 활용하여 원조사업의 사후관리 현황을 점검하는 등 지속적인 협조체계 확립

### 3 기타 제언

#### □ 초청연수 효율화 방안 마련(과제 3-1, '12. 8월)

- 연수목적·프로그램 내용을 감안한 ICT 전문기관의 전문성 활용 방안 및 기관간 중복방지·협력강화 등 포함

#### □ 봉사단 전문성 강화방안 마련(과제 3-2, '12. 8월)

- 단기 봉사프로그램의 기간을 늘리고, 봉사단 사전교육 강화, 매뉴얼 개발을 통해 봉사단원의 전문성을 강화

### 4 향후 일정

| 번호  | 개선과제                   | 추진기관                     | 조치시한     |
|-----|------------------------|--------------------------|----------|
| 1-1 | ICT 기관 T/F 구성          | 기재부·외교부 주관<br>관계부처 합동    | '12. 2월  |
| 1-2 | ICT분야 ODA 지원전략 수립      | 기재부·외교부<br>주관<br>관계부처 합동 | '12년 상반기 |
| 2-1 | 연계강화 및 패키지형 사업 추진방안 마련 | 기재부·외교부 주관<br>관계부처 합동    | '12. 5월  |
| 2-2 | 사후관리 강화방안 마련           |                          |          |
| 3-1 | 초청연수 효율화 방안 마련         | 외교부 주관<br>관계부처 합동        | '12. 8월  |
| 3-2 | 봉사단 전문성 강화방안 마련        |                          | '12. 8월  |